

РЕШЕНИЕ

№ 4886

гр. София, 22.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 05.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2581** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ РД-14-2306/2/10.03.21г на [фирма]-С. с представляващ Н.Т. и с проц.представител адв. М.В. против Заповед за прилагане на ПАМ № РД-14-2306/06.10.20г на Директор РД “Автомобилна Администрация”-С..

В жалбата се сочи, че заповедта е издадена от некомпетентен орган, проц. и мат.незаконосъобразна и необоснована, като се моли за отмяната ѝ и присъждане на разноски. Соци се, че е дадена погрешна правна квалификация по чл. 10ба ал.1 т.1 от ЗДвП/липсва мат.предпоставка по този текст/, като по време на проверката процесното МПС не е извършвало превоз по см. на закона- било е паркирано на територията на борса “С.”, която не е част от републ. или общинска шосейна инфраструктура, като не е извършван превоз между две точки в РБ.ПАМ е с преустановяващо действие, като целта ѝ е изпълнена с преустановяване на нарушението.В случая обаче самата ПАМ се явява пречка да се преустанови нарушението, защото пречатства придвижването на МПС до техн.пункт за извършване на годишен техн.преглед, необходим за включването на МПС в издадения лиценз.Следователно ПАМ изначално е била негодна да постигне целта си по закон, като с налагането ѝ се нарушават принципите на АПК за целесъобразност и съразмерност.В съд.заседание адв. В. и адв.И. поддържат жалбата.В писмени бележки се допълва, че ответникът, като носител на доказ.тежест по чл. 170 ал.1 от АПК, не е доказал фактическите си установявания/извършването на превоз между две точки в РБ/.

Ответникът Директор РД “Автомобилна Администрация”-С. не се явява или

представява в съд.заседание. В придружаващото адм.преписка писмо сочи, че заповедта е законосъобразна и се моли за потвърждаването ѝ, прави се възражение за прекомерност на адв.хonorар на жалбоподателя.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта/, срещу инд.адм.акт по см. на АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Товарен автомобил с рег.№ Саб069ВХ, марка М. Атего и с макс.допустима маса 18 тона, е собственост на [фирма]-С., видно от представения талон за регистрация на МПС №[ЕИК]/15.01.18г.

Видно от справка от базата данни на ИА"АА"- към 06.10.20г за това МПС няма издаден Лиценз.

Издадена е обж. Заповед за прилагане на ПАМ № РД-14-2306/06.10.20г на Директор РД "Автомобилна Администрация"-С., с която на осн. чл. 107 ал.1 вр. чл. 106 ал.1 т.1 б."а", ал.2 т.1 и ал.3 от ЗАП, спрямо това МПС е приложена ПАМ- временно спиране от движение, чрез сваляне и отнемане на предната табела с рег.номер и отнемане на свидетелството за регистрация на МПС, до отстраняване на нарушението, но не повече от 12 месеца.Видно от Заповедта, при извършена проверка на 05.10.20г за спазване разпоредбите на ЗАП, ЗДвП и подзаконовите актове по приложението им, при проверка от инспектор в РД"АА"-С. в борса "С."-гр.С. е установено, че С.А., като водач на процесното МПС/собственост на дружеството-жалбоподател/, извършва превоз на товари/три броя палети салата грейпфрут/,за собствена сметка, между две точки на територията на РБ, с ППС с допустима макс.маса над 12 тона, без за МПС да има издадено удостоверение за МПС към лиценз за общ.превоз на товари на територията на РБ или заверено копие от лиценз на Общността за превоз на товари/ от справка в базата данни на ИА"АА" се установява, че това МПС не е вписано в такъв лиценз/.С Протокол от 05.10.20г е свалена и отнета предната табела с рег.номер и е отнето свидетелството за регистрация на МПС.Заповедта е връчена на дружеството на 23.02.21г, като жалбата до Съда е с клеймо от 08.03.21г.

С писмо от 06.10.20г обж. Заповед е изпратена от ответника на Началника на отдел "ПП"-СДВР, за сведение.

Съставен е на водача С.А.- АУАН № 27531105.10.20г, въз основа на него му е издадено НП № 42-0002074/20.10.20г от Директор РД "Автомобилна Администрация"-С., за нарушение по чл. 12б ал.10 от ЗДвП/извършва превоз на товари между две точки на територията на РБ, с ППС с допустима макс.маса над 12 тона, без за ППС да има издадено удостоверение за МПС към лиценз за общ.превоз на товари на територията на РБ или заверено копие от лиценз на Общността за превоз на товари/.Видно от НП, превозът е осъществен за собствена сметка, от склад № 46 до отсрещната страна на склад № 46 в борса "С."-гр.С., на 05.10.20г. От изявление на проц.представители на жалбоподателя пред Съда става ясно, че към края на устните състезания по това дело, НП е обжалвано и не е влязло в зак.сила/чака се решение на СРС/.

Видно от Заповед № РД-08-30/24.02.20г на М-ра на транспорта,инф.технологии и съобщенията, на Директорите на РД"АА" се делегират правомощия да издават НП за нарушения по регламенти на ЕС, ЗавтП, ЗДвП и подзаконовите актове, издадени въз основа на тях. Съдът е указал на ответника да представи доказателства, че е

компетентен орган по чл.107 ал.1 от ЗавтП, респ. че е оправомощен от ИД на ИА"АА" да издава заповеди за налагане на ПАМ.В изпълнение на указанията, ответникът отново представя същата заповед.

Видно от писмо на ИА"АА" до дружеството от 11.12.20г/т.е. след обж. Заповед/, по негово заявление от 26.11.20г за издаване на Лиценз на Общността за межд.превоз на товари/подадено след обж. Заповед/- заявлението е оставено без движение и са дадени 10 дни за отстраняване на нередовностите. Установени са три нередовности по заявлението, като една от тях е, че към 07.12.20г в базата данни на ИА"АА" няма информация за издаден документ за годишен техн.преглед на 3 бр. МПС на дружеството, едно от които е процесното.Видно от отговор на дружеството от 28.01.21г, нередовностите по заявлението са отстранени, с изключение на една- за процесното МПС не се представя издаден документ за годишен техн.преглед /тъй като поради процесната заповед, то не може да бъде закарано до техн.пункт за год.техн.преглед/, като се моли Лицензът да се издаде само за останалите две МПС на дружеството. Представя се и издадения по заявлението Лиценз за межд.автом.превоз на товари за чужда сметка или срещу възнаграждение с № 22930/01.02.21г, издаден на дружеството и валиден от 01.02.21г до 31.01.31г/т.е. издаден след обж. Заповед/.На 23.02.21г дружеството е получило Лиценза, заедно с два броя копия/за останалите 2 бр.МПС/.

Съдът намира от правна страна следното:

Обж. Заповед е издадена от Директор на РД"АА"-С., като след изрично указание на Съда да се представят доказателства за неговата компетентност по чл. 107 ал.1 от ЗавтП/че е оправомощен от ИД на ИА"АА" да налага ПАМ/, ответникът отново представя заповед, с която Министърът на транспорта,инф.технологии и съобщенията делегира на Директорите на РД"АА" да издават НП.Обж. Заповед е такава по чл. 107 ал.1 вр. чл. 10ба от ЗавтП, като се издава от ИД на ИА"АА" или упълномощено от него лице. Ответникът не ангажира / въпреки указанията/, доказателства, че е оправомощен от ИД на ИА"АА" да издава заповеди за налагане на ПАМ по чл. 107 ал.1 вр. чл. 10ба от ЗавтП. Което води до извод, че обж. Заповед е издадена от лице, което няма компетентност, както се сочи и в жалбата.Обж. Заповед е нищожна-издадена от орган без мат.компетенност по чл. 107 ал.1 от ЗавтП/или поне не е доказана такава по делото,въпреки указанията/, поради което следва да се прогласи за нищожна и не е необходимо да се коментира дали е законосъобразна.Съгл. практиката на ВАС, когато адм.производство не е започнало и проведено по заявление на лицето, а служебно, след прогласяване на нищожността или отмяната на акта, Съдът не изпраща преписката на компетентния орган за ново произнасяне със зад.указания/т.е. не се прилага чл. 173 ал.2 от АПК/.

При този изход на спора, искането на жалбоподателя за разноски е основателно по чл. 143 от АПК.Следва да му се присъдят 550лв разноски/50лв дър.такса и 500лв договорен и внесен адв.хонорар-за един адвокат, в мин.размер по чл. 8 ал.3 от Наредба №1/04г/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал. 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНА Заповед за прилагане на ПАМ № РД-14-2306/06.10.20г на Директор РД "Автомобилна Администрация"-С., по жалба вх.№

РД-14-2306/2/10.03.21г на [фирма]-С. с представляващ Н.Т..

ОСЪЖДА Изпълнителна Агенция “Автомобилна Администрация” да заплати на [фирма]-С. с представляващ Н.Т. сумата от 550лв/петстотин и петдесет лева/, представляваща разноските по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с кас.жалба пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

Съдия: