

Протокол

№

гр. София, 08.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 08.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10206** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. П., надлежно преупълномощена от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото. СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. П.: Водим допуснатия ни свидетел. Моля да го разпитате.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличност на свидетеля по представена лична карта, след което върна документа на свидетеля.

А. А. А. – 48 години, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ

ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи пред закона за затаяване на истина или потвърждаване на неистина пред съда.

Свидетелят обеща да каже истината и разпитан, на въпроси на адв. П., каза: През 2009-а бях технически ръководител на обекти във фирмата [фирма]. Работата ми беше да отговарям за различните видове СМР и организацията на работата и контрола. Най-големият обект беше хотелът в [населено място] – 2009 г. Около година изкарах там. [фирма] беше подизпълнител и се занимава със сухо строителство. По-точно – 2009 г. се работеше повече на партера: с преградни стени, различни помещения. Като технически ръководител отговарях за количествата, за цените – не. За количествата подписвах протоколи за количествени сметки, за цените – не. [фирма] имаше негови хора, но при този голям обем работа използваше подизпълнители, но не мога да посоча такъв.

На въпроси на юрк. А., свидетелят каза: В качеството на технически ръководител не мога да кажа нищо за отношенията между фирмите. Имаше други фирми. Работихме съвместно с фирма за сухо строителство. Имаше една фирма „К.“ от В., доколкото помня, „Б.“ също – за покрива. По ВиК имаше 2-3 фирми, но не помня точни имена.

СЪДЪТ

ОСВОБОДИ свидетеля.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата и отмените процесния ревизионен акт, с който на доверителя ми не му е признато право на данъчен кредит. Събраните доказателства по делото го опровергаха. Претендирам направените по делото разноски, за които представям списък с разноски. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Събраните доказателства не опровергават по категоричен начин констатациите на ревизионния акт. Моля да потвърдите същия като правилен и законосъобразен. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ни бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ

ДАВА 2-седмичен срок на страните за представяне на писмени бележки по делото.

И ОБЯВИ, ЧЕ ЦЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 14,49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: