

Протокол

№

гр. София, 28.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 28.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8679** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. П. чрез АДВ. Н. И. Ш. – редовно призован, се явява адв. Р., с представено пълномощно за преупълномощаване от адв. Ш..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. В. А. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, което е постъпило на 08.02.2022 г. в срок.

АДВ. Р. - Водим двамата ни допуснати свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността на С. Р. Г. – 42 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

И. П. С. – 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност, която носят за

лъжесвидетелстване.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетелката С. Р. Г..

На въпроси зададени от съда свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА - Работя в една фирма за недвижими имоти [фирма]. П. П. го познавам от 10 години от общи познати. Ние сме в приятелски взаимоотношения.

АДВ. Р. – По спомен на г-н П. ценител ли е на уиски?

СВИДЕТЕЛКАТА - Той е известен с това, П. уискито му казват, той е един от най-големите специалисти по уиски в България и всички хора го ползват за консултации, поръчки от къде да си купят уиски.

АДВ. Р. - Правил ли е услуги на приятели по повод закупуване на уиски и ако да.

СВИДЕТЕЛЯТ - На мен ми е купувал уиски много пъти. Ако искам да подаря на някой човек нещо по-интересно, което го няма на пазара и го питам откъде да си купя, как да си купя и в България няма такива неща, той понеже се интересува от тези неща, има акаунти, разни сайтове по Интернет, колкото струва в Интернет, толкова плащам по приятелски. Той казва 200 евро, нося му 400 лв. в брой той ми закупува през неговата банкова сметка и после ми носи бутилка уиски. Аз нося еврата в брой и той после ми поръчва уискито отнякъде и след няколко дни ми го дава.

АДВ. Р. – Нямам повече въпроси към свидетелката.

ЮРК. К. – Казвате, че той Ви е купувал уиски, знаете ли откъде?

СВИДЕТЕЛЯТ – От сайтове по Интернет. Тези уиски, които са по-интересни не се продават в България в Интернет се продават. Аз нямам акаунти не се занимавам със сайтове, това са сайтове с регистрация, той влиза в сайтове с регистрация, аз нямам регистрация.

ЮРК. К. - Как разбирате колко струва уискито?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той ми показва.

ЮРК. К. - Показвал ли Ви е документ цената на уискито, от коя държава се купува, от кой сайт?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той ми показва сайта, откъдето ще купува, аз го виждам, виждам колко струва и казвам да, купувам го, аз виждам колко струва.

ЮРК. К. - Документ давал ли Ви е, някакъв документ?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не ми е давал никакъв документ.

ЮРК. К. - Вие му давате евро без документ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

ЮРК. К. - Не знаете откъде е уискито, всяко уиски, което по-специфично и го няма тук би трябвало да има история?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да всички уискита са от Ш.. Тези уискита, които са интересни, които всички ги търсят са шотландски, но може да са и от Германия, от Англия, може да са от всякакви места, но те не са общодостъпни навсякъде, просто си има сайтове такива.

ЮРК. К. – Какво уиски например си купихте?

СВИДЕТЕЛЯТ – М..

ЮРК. К. – М. го има тук?

СВИДЕТЕЛЯТ - Има три вида М..

ЮРК. К. – Нямам други въпроси към свидетелката.

Предвид изчерпване на въпросите съдът освободи първата свидетелка.

В залата се явява свидетелката И. П. С..

На въпроси зададени от съда свидетелката заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА – Аз съм изпълнителен директор в дружество П., М. и партньори. Познавам П. И. П. от С., която беше разпитана преди мен от преди около 7-8 години. С. ми е приятелка. Тя го познава като П. уискито и след като станахме приятел във F. разбрах, че има такъв прякор. Той е известен с това име, защото много разбира от уиски. От него съм купувала уиски и винаги като излезе нещо по-интересно винаги ме е съветвал какво уиски да купувам, нещо ново и интересно и когато ми е трябвало уиски съм се обръщала към него, защото имаме някои съдружници на по-авторитетни постове, налагало ми се е да правя услуги. Поръчвахме уиски като аз му давам пари и той ги показваше на сайта да си избира от няколко уискита. Давах му пари, той купуваше и след това ми го носеше. Аз не си купувах от сайта защото нямам Интернет банкиране. С карта не пазарувам, защото мъжът ми ме посъветва, че в Интернет стават измами.

АДВ. Р. – Нямам въпроси към свидетелката С..

ЮРК. К. - Знаете ли някаква марка уиски, което твърдите, че Ви е купил?

СВИДЕТЕЛКАТА – М., това е една от най-честите и другите бяха много редки.

ЮРК. К. - Документ някакъв имате ли, че е закупено уискито?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не нямам документ.

ЮРК. К. - Колко пъти сте си купувала уиски от него.

СВИДЕТЕЛЯТ - Често ми се случва, 20- 30 пъти и повече.

ЮРК. К. - За какъв период от време?

СВИДЕТЕЛЯТ - За периода, в който се познаваме за 6-7 г., като имате предвид, че той наистина разбира нещата и знае как да ми обясни, къде, как го е пил, защо го е бил. Специално за тези, които ми беше дал те бяха в кристални шишета, със специални тапи.

ЮРК. К. - Откъде ги е купил?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не зная, той си има регистрация.

ЮРК. К. - Ц. не може ли да посочите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Давала съм и по 600 евро и по 800 евро за уиски.

ЮРК. К. - Нямам повече въпроси към свидетелката.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи втората свидетелка.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Г. В. А. – 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Р. – По какви документи работихте, когато изготвихте експертизата?

ВЛ А. - В експертизата съм записала, че основните документи са описани в двата РА в НАП.

АДВ. Р. – А, свързвала ли сте се с ревизираното лице за документи?

ВЛ А. – Не.

АДВ. Р. – В молбата ние сме посочили вещото лице да изчисли на база на всички налични документи в проверяваното лице, дали правилно са определени всички разходи посочени в паричните потоци по години в РД? Има ли суми на каква стойност, които са определени от ревизиращия екип като разход на проверяваното лице, а същите представляват извършени плащания от името на физическите лица, но за сметка на трети лица? Оспорвам заключението на вещото лице и моля да изготви отново експертизата. Забелязали ли сте дали има погасени задължения по давност?

ВЛ А. - Не е имало такъв въпрос.

ЮРК. К. – Вещото лице не е следовател да отиде до кантората или в счетоводната къща, ако има документи е следвало да бъдат представени. Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ – В Приложение № 1 „каса захранване“, какво имате предвид?

ВЛ А. - Внесени по сметката.

СЪДЪТ - Д. оборот по кредити карти, означава от сметката да е плащано по друга сметка?

ВЛ А. – Точно така.

СЪДЪТ – Платени суми към трети лица, защо е различно от дебитен оборот по кредити?

ВЛ А. - Защото в самия РД са описани различни разходи, които са направени текущо през този период към трети лица, те не са през кредитна карта и плащане на ПОС терминал.

СЪДЪТ - Каква е разликата между дебитен оборот по кредитни карти, примерно към 2012 г. и платени суми към трети лица към 2013 г., защото са различни сумите?

ВЛ А. - Конкретни лица са, които са описани, тази сума не влиза в горната, тя участва в сумата на разходите по години. Платени суми към трети лица за всяка една година са различни, текущо такива плащания са правени.

СЪДЪТ – А, през кредитната карта те пак са към трети лица?

ВЛ А. - Други трети лица са, да. Те са разделени - в самия доклад са описани отделно и не си спомням, дали има нещо по-подробно описано за тези конкретни лица. Всичко е проверено на база на описаното в РД, защото аз с тази информация и насрещни проверки, които е извършило НАП аз не разполагам и напълно се доверявам, но тези плащания са установени от НАП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по вносен документ от 26.11.2021 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Р. – Моля да бъде извършена повторна експертиза след заплащане на депозита, който ще определите. За повторната експертиза ще Ви представим и координати къде се намират документите, адрес на счетоводната къща.

ЮРК. К. – Възразявам. Считаю, че жалбоподателят е имал достатъчно време, след което да бъдат представени и документите, които твърди и са нови по делото. Вещото

лице е изготвило експертизата изцяло с наличните към делото документи. Към днешно заседание жалбоподателят не посочва, кои са новите документи, какви точно са, считам, че не следва да се допуска експертиза с допълнителни задачи.

СЪДЪТ счита, че следва да предостави възможност на жалбоподателя да ангажира допълнителни доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на адв. Р. 7-дневен срок да формулира допълнителни задачи към вещото лице, предвид твърдението, че са налични в счетоводна кантора други писмени доказателства в подкрепа на защитната теза на жалбоподателя. В същия срок да посочи адрес и телефон на счетоводната кантора, която евентуално вещото лице да посети.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.06.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: