

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6220** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 15,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РЕЗОН“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото на лист 15.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Mobile.de GmBH (Мобиле. Де ГмбХ) – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „РЕЗОН“ ООД – редовно уведомена, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Mobile.de GmBH (Мобиле.Де ГмбХ) – редовно уведомена, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

П. И. – редовно призован, явява се лично.

А. Д. – редовно призована, явява се лично. В. А. П. – редовно призован, не се явява.

И. С. П. – редовно призована, не се явява.

Л. П. – редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Предоставям справка на марката Mobile, в която съм вписана като представител на марката от 2021 г. и към настоящия момент, за преценка на участието ми като вещо лице по делото.

Адв. Х.: Предвид представените доказателства, предоставям на преценката на съда. Възразявам срещу участието на вещото лице П.. Поддържам молбата си.

Адв. Г.: Поддържам и двете си молби. Възразяваме срещу участието на вещото лице

П. и включването на вещото лице П..

Юриск. С.: Доколкото и г-н П. и г-жа П. участват в други дела, по които са вещи лица, от гледна точка на тяхната безпристрастност и ако са имали представител по индустриална собственост свързана с марките, които се противопоставят, по-скоро в този аспект бих имал възражение. Въпросът е да не са представители по индустриална собственост и да са извършвали действия по поддържане на марката. По много дела в АССГ, те се явяват като вещи лица и дават заключения.

Адв. Х.: Поддържам, че са несъвместими качествата на патентен представител и адвокат да се явява като вещо лице, по които страна е Патентно ведомство.

По направеното от страните искане за отвод на вещите лица в днешното съдебно заседание, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ПРИСТЪПВА към разпит на вещите лица.

СНЕМА самоличността им, както следва:

А. Н. Д., 50 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК. П. Й. И., 71 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК. Поддържам становището, които съм изразил в експертизата.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Обещаваме да дадем вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Поддържам експертизата, която съм представила.

Адв. Х.: Ние сме задали въпросите си към вещите лица, но понеже прави впечатление трактовката на вещото лице Д., че отдаване под наем на автомобили, не е включено в азбучния списък на клас № 39. Там е включено отдаване под наем на сухопътни превозни средства. Автомобилите не са сухопътно превозно средство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Поддържам, както е дадено в международната класификация. Поддържам даденото в експертизата.

Адв. Х.: Нямам въпроси.

Адв. Г.: Ние също сме задали въпросите си в предходното разглеждане на делото. Въпросът е уточняващ по отношение на стоките в клас № 42 на стр. 24 от експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: От представените доказателства по делото така смятам.

Адв. Г.: Можем ли да приемем, че не са представени документи за продажба на

софтуер?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Към този момент не.

Адв. Г.: Относно създаването и поддържането на уеб страници за трети лица, стр. 15 от заключението, правилно ли е разбирането, че тези услуги не присъстват в осмата редакция на класификацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Поддържам първоначалното си заключение. Каквото съм видяла като доказателства, това съм написала.

Адв. Г.: Отново за създаване и поддържане на уеб страници на стр. 15 от експертизата. Може ли да обясните какво значи - търговци имат поддомейни в Mobile.bg.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Имате предвид описаните разпечатки по делото. За всяка една от фирмите е представен списък за издадените фактури от релевантния период.

Адв. Г.: Поддомейните не са ли всъщност части на „Резон“ ООД? Това може ли да бъде отнесено към услугата създаване и поддържане на уеб страници, доколкото според нас те са част от сайта на „Резон“ ООД. Може ли това да се възприеме като използване на марката за създаване и поддържане на уеб страници за трети лица като услуга.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Да, ако има фактури.

Адв. Г.: Нямам въпроси.

Юриск. С.: Нямам въпроси.

Адв. Г.: От името на доверителя ми, вече в първото разглеждане на делото изразихме становище, че приемаме заключението на вещото лице, като пълно и обосновано. Имаме някои възражения по конкретни изводи на вещото лице, но тях сме изложили и ще изложим в хода по същество.

Адв. Х.: Ние вече сме възразили в предишното разглеждане срещу заключението на вещото лице и сме поискали назначаване на тройна експертиза. Възразявам срещу приемането на заключението на вещото лице.

Юриск. С.: Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Д., представено при предходното разглеждане на административно дело № 12421/2020 г. по описа на АССГ, том II, лист 623.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За явяването ми в днешното съдебно заседание, моля да ми бъде изплатено възнаграждение в размер на 100 лева.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице П. И..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Поддържам заключението представено пред предходния съдебен състав.

Адв. Х.: Вече сме задали въпросите си към експертизата, единствено към вещото лице, че поддържа тезата, че са налице свързани стоки и услуги и дори изрично да не е упомената една, след като е свързана с друга счита, че е налице използване. Поддържа ли вещото лице това становище?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Поддържам това становище.

Адв. Х.: Нямам въпроси.

Адв. Г.: Вече сме задали въпросите си в предходното разглеждане на делото. Правите

изводи на много места конкретно за наличие на използване на марката, дали са представени документи и доказателства за приходи на дружеството от услугите по класове - клас № 39 например, които са транспортните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Клас № 39 се отнася. Има представени фактури за отдаване под наем на автомобили. От друга страна приходите, които се формират от „Резон“ ООД във връзка с тази вид дейност е от реклама.

Адв. Г.: Има ли посочено като основание на договор или фактура отдаване под наем на автомобили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Трябва да погледна. Не си спомням да има такива фактури.

Адв. Г.: За клас № 42, същият въпрос за услугите проектиране и разработване на компютърен софтуер на стр. 23 от заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Приложение № 5.1.6 е посочено - представени са декларации от управителите на три автокъщи, че са използвали експорт на тези неща, че са създали уеб страници и софтуер от „Резон“ ООД и те са ги ползвали тези неща.

Адв. Г.: А договори и фактури, които удостоверяват извършването на проектирането на софтуер имате ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Тук намирам, че са 43 050 лева на „Софт Трейд“ за извършени услуги по този въпрос – създаване на нова уеб страница и поддържане на тази уеб страница със съответните софтуерни приложения. Поддържам становището си.

Адв. Г.: Какво е необходимо за да има връзка между стоки и услуги за да може да се счете за извършена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Трябва стоките и услугите да са свързани по някакъв начин и да се извършват дейности с услугите и със стоките, да се получава приход от извършването на тези услуги и стоки и е въпрос на преценка на вещото лице, дали те са свързани или не са свързани.

Адв. Г.: Как установявате, че са били налице приходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Има договори, които по начало не представляват чист лицензионен договор. Те представляват една кръстосана лицензия: аз на теб ти давам да използваш марката, а вие ми внасяте някакви приходи от реклама или рекламирате през марката. Така е направено за разнасянето на вестници и списания, макар че тези договори не са чисти лицензионни договори, а са така неречените кръстосани лицензии. С каква цел го правят и как го правят, това вече е друга тема.

Адв. Г.: Един такъв договор установява ли използване на марката за разнасяне на вестници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Разбира се.

Адв. Г.: Видели сте доказателства, че „Резон“ ООД разнасят вестници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Няма доказателства, че „Резон“ ООД разнася вестници, а другата фирма, с която имат сключен договор са разнасяли вестници и списания, а за сметка на това, те рекламират марката на „Резон“ ООД. Това е подчертано и в решението на Патентното ведомство, където е казано, че има марка, която е предмет на договора, че има извършена услуга, а начинът на заплащане не винаги е паричен. Дори в решението на председателя на Патентно ведомство се казва следното: „Спектър“ АД е получил разрешение от маркопритежателя „Резон“ ООД да ползва процесната марка. „Спектър“ АД е извършвал транспортни услуги със собствени транспортни средства за разпространение на продукцията – вестници и списания.

Адв. Г.: Не сме съгласни с този извод. Според нас тук се дописват доказателствата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Въпросът е дали се използва марката, а не кой извършва в

момента, защото може да се извършва от маркопритежателя и от лицензополучателя.

Адв. Г.: Нямам въпроси. Оспорвам заключението

Юрииск. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Х.: Да се приеме експертизата.

По депозираното заключение, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. И., представено при предходното разглеждане на административно дело № 12421/2020 г. по описа на АССГ, том II, лист 395.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За явяването ми в днешното съдебно заседание, моля да ми бъде изплатено възнаграждение в размер на 100 лева.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещите лица А. Д. и П. И. в размер на по 100 лева, вносими от жалбоподателите в 7-дневен срок, считано от днес.

Адв. Х.: Представям молба от „Резон“ ООД, с която правя искане да бъде допълнена задачата на тройната експертиза с поставени въпроси с допълнение към точка 1 от задачите формулирани от „Mobile.de GmbH“ и моля да бъде допълнен изразът - или във вид, който не се различава съществено от регистрирания.

Адв. Г.: Предоставям на преценката на съда. Поддържаеме нашите искания за назначаване на тройна експертиза и въпросите и нямаме допълнителни доказателствени искания.

Юрииск. С.: Нямам възражение. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената молба от „Резон“ ООД за уточняване на поставената задача на тройната експертиза и

#### ОПРЕДЕЛИ:

Тройната експертиза да отговори на поставените въпроси от „Резон“ ООД с допълнението, направено в съдебното заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.02.2024 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени.

УКАЗВА на страните в 3-дневен срок, считано от днес, всяка една да посочи по три вещи лица, които счита че могат да участват в тройната експертиза като вещи лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,46 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: