

РЕШЕНИЕ

№ 2855

гр. София, 27.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6067** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на „Тони Нудс - 4б“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адвокат Н. Ц., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-2600/2247 от 19.01.2021 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” /ДФЗ/, с което отказва сключване на анекс по договор № 26/04/1/0/0163 от 08.01.2018 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното писмо, постановено при неизяснена фактическа обстановка, неправилно, необосновано и при реализирани административни нарушения. Счита, че е издадено в противоречие с процесуалноправните и материалноправните разпоредби. Твърди, че не са констатирани релевантните юридически факти, с които правната норма свързва отказа от изпълнение на поетите с договора задължения за сключване на анекс към договора, а в противоречие с принципа на предвидимост и последователност решението е основано изцяло на факти и обстоятелства, които са били известни на административния орган още преди сключване на договора за отпускане на безвъзмедна финансова помощ /БФП/. Излагат се подробни доводи относно съдържанието на понятието „изкуствено създадени условия“.

В съдебните заседания жалбоподателят, чрез адвокат Ц., поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Позовава се на влязло в сила съдебно решение по ад. Дело № 2729/2021 г. по описа на АССГ, III отделение, 54 – ти състав. Претендира присъждане на разноските по делото съобразно представен списък.

Ответникът – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ се представлява от адв. Ч., счита жалбата за неоснователна, моли тя да бъде отхвърлена. Претендира присъждане на разноските по делото съобразно представен списък. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди приетите по делото доказателства и като взе предвид доводите на страните, установи следното:

Не е спорно, че „Тони Нудс - 46“ ЕООД е бенефициер по договор № 26/04/1/0/0163 от 08.01.2018 г. за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства“.

На 01.06.2020 г. дружеството е подало Заявление с вх. № 02-2600/22.47 с искане за изменения на договора, като е изложило мотиви за нововъзникнали обстоятелства. Промените касаят Таблицата за допустими инвестиции, съставляваща приложение към договора.

С оспореното Уведомително писмо с изх. № 02-2600/2247 от 19.01.2021 г. изпълнителният директор на ДФЗ е отказал сключването на анекс към договора. Изложени са следните мотиви за отказа:

Във връзка с извършена едновременна паралелна цялостна проверка на място по мярка 4.1 по заявки за плащане на кандидатите „ПИНК ТОМАТО“ ЕООД, „СТОЙЧЕВ-ЕКО-33“ ЕООД, „ВЕДЖИ ПРАЙД“ ЕООД, „ДИАНА-44“ ЕООД, „Еко Нутс 2014“ ЕООД, „КЕТИ - 2015“ ЕООД, „ГРИЙН ФУДС“ ЕООД, „НАТИ-ЛОГИСТИК“ ЕООД, „АГРОНОМИСТ-63“ ЕООД и „ХАРГРЕЙП“ ЕООД е извършена проверка и на „Тони Нудс 46“ ЕООД съгласно Заповед № 416966 от 03.08.2020 г., като са установени редица индикатори за изкуствено създадени условия. Вследствие на извършения документален контрол са направени констатации и заключения, както следва: посочените бенефициери ползват офис и инфраструктура от „ЗАЙЧЕВ И СИН“ ООД и наемат имоти трайни насаждения от „АГРО АЛФА“ ЕООД и оранжерии от „Б.В.К. ВИНЕФАРМА“ ООД и „АГРО ОМЕГА“ ЕООД; от представените договори за наем и ВФП е видно, че е налице икономическа зависимост между бенефициерите и фирмите заемодатели; от представените фактури за покупки и продажби възникват съмнения за опериране на едни и същи пазари; констатира се роднинска свързаност между част от бенефициерите и техните контрагенти. Предвид изложените факти и обстоятелства е прието, че съществуват индикатори за изкуствено създадени условия. Поради това и на основание чл.52, ал.4 във вр. с чл.11, ал.1 и т.13 от §1 към ДР на Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., както и чл.60 от Регламент № 1306/2013г. изпълнителният директор е отказал изменение на договора.

Впоследствие, с Решение № 26/04/1/0/01063/3/01/04/01 от 25.01.2021 г. изпълнителният директор на ДФЗ е отказал изцяло одобрената финансова помощ и е прекратил договор № 26/04/1/0/01063 от 08.01.2018 г. Решението за прекратяване е оспорено пред АССГ, като по жалбата е образувано адм. дело № 2729/2021г., което е приключило с влязъл в сила съдебен акт № 10808 от 28.11.2022 г. по административно дело № 5416/2022 г. по описа на ВАС, IV – то отделение.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл.19ж АПК споровете относно действителност, изпълнение, изменение или прекратяване на административните договори се решават от компетентния

административен съд. Съгласно ал.2 споровете се разглеждат по реда на дял трети. В случая се оспорва отказ за изменение на административен договор, т.е. налице е правен спор относно изменението на административен договор, като оспорването е в срок и тъй като се прави от страна по договора, жалбата е допустима.

По същество жалбата е основателна.

В разпоредбата на чл.52, ал.1 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. /Наредба № 9/2015г./ е предвидено, че ползвателят може да подаде искане за изменение и/или допълнение на договора в РА, като следва да приложи доказателства, необходими за преценка на неговата основателност. По искането Разплащателната агенция се произнася в срок до един месец от подаването на искането, а когато са изисквани документи и/или информация - от изтичане на срока за представянето им, като одобрява или отказва исканата промяна /ал.4/.

В конкретния случай процесното уведомително писмо е издадено от изпълнителния директор на ДФЗ, който съгласно чл.20а от Закона за подпомагане на земеделските производители е ръководител на Разплащателната агенция, следователно – отказът за изменение на договора изхожда от компетентен орган.

Съгласно чл.19д, ал.1 от АПК, ако след сключване на договора една от страните не може да го изпълни поради значително изменение на обстоятелствата, при които договорът е сключен, страната може да поиска изменение на клаузите на договора в съответствие с изменените обстоятелства. Когато това не е възможно или при отказ на другата страна, може да прекрати договора.

Наредба № 9/2015 г. регламентира административното производство във връзка с предоставяне на БФП по подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства", мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от ПРСР 2014 – 2020 г. , в това число специални правила относно възможностите и предпоставките за изменение на сключения административен договор. От горесцитираната на чл. 52, ал.1 от Наредбата, актът допуска принципната възможност ползвателят да иска изменение и/или допълнение на договора, като искането му следва да бъде подкрепено с доказателства, необходими за преценка на неговата основателност. Според ал.2, не се допуска изменение и/или допълнение на договора за отпускане на финансова помощ, което: 1. засяга основната цел на дейността и/или променя предназначението на инвестицията съгласно одобрения проект; 2. води до несъответствие с целите, дейностите, изискванията и критериите за оценка, определени в тази наредба и договора за предоставяне на финансова помощ; 3. води до увеличение на стойността на договорената финансова помощ.

Съвкупният анализ на чл. 52, ал. 1 и 2 показва, че административният орган не е обвързан от искането за изменение, т.е. следва и има право да извърши преценка относно неговата основателност. Тази негова преценка обаче следва да се осъществи в рамките на посочените в ал. 2 императивни изисквания, т.е. изменението не трябва да засяга основната цел на дейността и/или променя предназначението на инвестицията съгласно одобрения проект, да води до несъответствие с целите, дейностите, изискванията и критериите за оценка, определени в тази наредба и договора за предоставяне на финансова помощ или до увеличение на стойността на договорената финансова помощ.

В този смисъл от изложените в уведомителното писмо фактически и правни

основания, се установява, че административният орган не е обсъждал искането по същество, т.е. неговата основателност, а е отказал изменение на договора с мотив, че са налице изкуствено създадени условия от страна на жалбоподателя и свързаните с него дружества и не е обвързал извод с някое от посочените в чл.52, ал.2 от Наредба № 9/2015г. основания. Дори не е разгледал и посочил чл.52, ал.2 Наредба № 9/2015г. като правно основание за отказа, а се е позовал на чл.11, ал.1 от Наредба № 9/2015г.

Съгласно чл. 11, ал. 1 от Наредба № 9/2015г., не се дава предимство, а даденото предимство се отнема в случаите, когато бъде установено, че кандидат за подпомагане или негови членове са създали изкуствено условията, необходими за получаване на това предимство, в противоречие с целите на европейското и националното законодателство в областта на селското стопанство. Относно понятието "изкуствено създадени условия" допълнителната разпоредба на §1, т.13 от ДР на Наредба № 9/2015г. препраща към чл. 60 от Регламент (ЕС) № 1306/2013, според която разпоредба „... не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство.“ Аналогично на чл.11, ал.1 от Наредба № 9/2015г., чл. 9, ал. 2, т. 3 от процесния договор предвижда, че Фондът има право да откаже пълно или частично изплащане на финансовата помощ по подадената от ползвателя заявка за окончателно плащане, в случай, че е установено изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство или облага в противоречие с целите на мярката, включително и след извършването на допълнителни проверки по смисъла на чл. 42, ал. 4, във вр. с § 1, т. 13 от допълнителните разпоредби на Наредба № 9 от 21.03.2015 г.

Видно и от мотивите на оспореното уведомително писмо, заявените от жалбоподателя изменения в договора касаят промени относно строително-монтажните работи. Констатациите и изводите на административния орган за изкуствено създадени условия не са свързани по никакъв начин със заявените промените, за които се иска сключването на анекс, и не са обусловени от тях. С оглед на това, нито фактическите констатации, нито посочените като приложими в акта правни разпоредби обвързват заключението за изкуствено създадени условия с исканите изменения на договора. Поради това, както и поради факта, че самият административен орган не е навел като основание някоя от хипотезите на чл.52, ал.2, т.1-3 от Наредба № 9/2015г., съдът приема, че не са направени изводи, че изменението, което се иска, засяга основната цел на дейността и/или променя предназначението на инвестицията, води до несъответствие с целите, дейностите, изискванията и критериите за оценка, определени в наредбата и договора за предоставяне на финансова помощ, нито до увеличение на стойността на договорената финансова помощ.

По същество констатациите и изводите за изкуствено създадени условия касаят общите базови изисквания и забрани относно предоставянето на безвъзмездната финансова помощ. В този смисъл мотивите на административния орган са относими към сключването и изпълнението на административния договор, но не са релевантни за преценката относно основателността на искането за изменение и основанията по чл.52, ал.2 от Наредба № 9/2015г. В случая административният орган е отказал да измени договора по причини, които са основание за неговото прекратяване, но не е изложил мотиви и не се е произнесъл по релевантните за изменението на договора факти и обстоятелства и по приложимите материалноправни норми. Установяването

на липсата или наличието на изкуствено създадени условия следва да е предмет на производството по издаване и оспорване на акта за прекратяване на административния договор, а именно - Решение № 26/04/1/0/01063/3/01/04/01 от 25.01.2021 г., но настоящият правен спор изисква да са изяснени фактите и обстоятелствата, относими към основателността на искането за изменение и наличието на основанията по чл.52, ал.2 от Наредба № 9 /2015 г., които административният орган не е разгледал и обсъдил.

С оглед изложеното, съдът приема, че оспореното уведомително писмо е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а преписката да се върне на административния орган за ново произнасяне относно основателността на искането за изменение на административния орган и съответствието му с критериите на чл. 51, ал.2 от Наредба № 9/2015 г.

Предвид изхода на спора на жалбоподателя се дължат направените разноски за в общ размер на 3 550 лв. (3 500 лв. - адвокатско възнаграждение и 50 лв. - държавна такса). Съдът като съобрази действителната правна и фактическа сложност и действителното активно процесуално поведение на процесуалния представител, както и наличието на представени доказателства, намира възражението за неоснователно и присъжда пълния размер на възнаграждението.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III отделение, 7-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Тони Нудс - 46“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] Уведомително писмо с изх. № 02-2600/2247 от 19.01.2021 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие”, с което отказва сключване на анекс по договор № 26/04/1/0/0163 от 08.01.2018 г.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Държавен фонд ”Земеделие” за ново произнасяне съобразно дадените указания.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на „Тони Нудс - 46“ ЕООД сумата от 3 550 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: