

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7785** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [община] – редовно уведомен, представлява се от адв. Д. и юрк. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на РИОСВ - С. – редовно уведомен, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ПРО РЕЦИКЛИНГ“ ЕООД – редовно уведомена, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Г. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 08.02.24 г., заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

Е. Й. Г.-А. – 59 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Не съм имала задача да посещавам на място общината. Нямам задача да кажа дали има нови сондажи. Единия сондаж, който е на „Спетема продъкшън“ ЕООД, е на 300 метра по права линия. Разстоянията, които са горе са в зависимост 1-ви, 2-ри или 3-ти пояс на зоната. Сондажа в УПИ VII не съм коментирала, за него няма документи. Ако е имало някакви документи, които е трябвало да бъдат представени, са представени по делото. Не съм искала информация от басейнова дирекция, тъй като същата е публична и не ми е била необходима.

Адв. Д. и юрк. К. – Нямаме повече въпроси.

Адв. К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – цитирания чл. 13 на стр. 13 е от Закона за водите. Записано е, че се ползва сондажа и за питейна вода. Не съм го коментирала в детайл, защото за да бъде използван за питейна вода трябва да има пречиствателно съоръжение. Никъде не се коментират такива съоръжения. По този повод предполагам, че не са пуснали документи, това е мое предположение. За да може да се използва за питейни цели, водата трябва да бъде задължително пречистена и да отговаря на наредба № 9. Сондажът, който имат в момента, се контролира от МОСВ.

Адв. К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Д. – Оспорваме заключението. Вещото лице не е отговорило на поставените въпроси и не следва да се приема. Не е извършена детайлна проверка на място, както и на други документи, които се намират в общината.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, дали ще бъде ценено е въпрос по същество на делото, поради което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесеня депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 2433.60 лв. съгласно представена справка-декларация.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя да внесе сумата от 1833.60 лв. в 7-дневен срок от днес.

Юрк. К. - Моля да ни издадете съдебно удостоверение, с което да се снабдим от Б. дирекция П. с информация относно това има ли санитарно-охранителни зони на съществуващите сондажи и подадени документи от [община] за одобряване на новопроектирани сондажи.

Юрк. К. – Възразявам по искането. За новопроектирани сондажи не е била налице информация към момента на представяне на идейния проект, както и за съществуващите сондажи, жалбоподателят не уточнява кои са.

Адв. К. – Възразявам по искането. Информацията беше представена от заключението на вещото лице, което е боравило с данни от публичния регистър на Б. дирекция. Тази информация може да бъде проверена без издаването на удостоверение. Проектиране

на нови сондажи е обстоятелство, което няма отношение към датата на жалбата.

Направеното искане съдът счита за основателно, поради което удостоверение следва да бъде издадено с исканото съдържание. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде поисканото съдебно удостоверение.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.04.24 г. от 9.40 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: