

РЕШЕНИЕ

№ 5361

гр. София, 06.08.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 03.06.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **10978** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Производството е образувано по жалба на Д. Н. Д. от [населено място], обл. П., срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2012г. изх. № 02 - 160 - 6500/15279 от 20.09.2013 г. на вр. изп. дл. изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", в частта, в която е обективиран отказ за финансово подпомагане в размер на 2990,86 /две хиляди деветстотин и деветдесет лева и осемдесет и шест стотинки/ лева по СЕПП и в размер на 1548,40 /хиляда петстотин четиридесет и осем лева и четиридесет стотинки/ лева.

Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Излагат се съображения за постановяване на административния акт, без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая, при неясен анализ на данните от проверките и по какви съображения са изложени данните в таблиците. Посочва се, че неправилно е определена площта, недопустима за подпомагане. Обосновават се доводи за липса на фактически и правни основания за издаване на оспорения административен акт както, поради липса на мотиви, изложени в акта. Липсвало посочване на застъпване с кои именно кандидати е установено от органа и въз основа на какви именно документи е прието застъпването и защо се приемало за

установено съответното двойно застъпване. В съдебно заседание проц. представител заявява, че основен е проблема в липса на преценка от органа кой договор за ползване на зем. земя, - на жалбоподателя или на П. К. бил валиден, което налагало връщало на преписката на органа за произнасяне в тази посока. По изложените съображения се иска отмяна на оспорения административен акт.

Ответникът – изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" -Разплащателна агенция, не се представлява в с.з., но чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на направените по делото разноски и юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 61, ал. 2 от АПК, съобщаването на издадения административен акт, респ. отказът да се издаде акт може да се извърши чрез устно уведомяване за съдържанието на акта или чрез отправяне на писмено съобщение.

Настоящият съдебен състав намира, че жалбата е подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт, в законовия срок.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, Държавен фонд "Земеделие" е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Р. Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 2б, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от У. правилник на Държавен фонд

"Земеделие" установява правомощие по отношение на изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

С оглед на това, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" е издаден от компетентен административен орган в рамките на делегираните му правомощия.

При издаване на административния акт не са допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила.

Схемите за подпомагане на земеделските производители регламентирани в ЗПЗП са:

Схеми за единно плащане на площ /СЕПП/, при които плащането се финансира от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и Схеми за национално доплащане /СНД/, които се одобряват от Министерския съвет и се финансират от държавния бюджет. Допустими за подпомагане по СЕПП са следните земеделски площи: обработваема /орна/ земя, постоянно затревени площи /пасища и ливади/, земи, заети с постоянни култури в т.ч. и лозя и семейни градини и плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планински райони /НР 1/

Независимо от схемите и мерките, по които кандидатстват земеделските производители, производството по разглеждане на подадените заявления условно може да бъде разделено на следните етапи:

1. Подаване на заявление за подпомагане от кандидата:

Съгласно чл. 32, ал. 2 от ЗПЗП кандидатите за подпомагане получават от Общинските служби по земеделие по местонахождението на земите формуляри на заявления за подпомагане, попълнени с наличните данни за тях. Когато подпомагането е свързано със земеделска земя, кандидатите получават като част от заявлението и графичен материал за местонахождението на ползваните от тях площи. Условието и реда за подаване на заявленията са детайлно регламентирани в Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на директни плащания.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане за директни плащания, земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

Жалбоподателят Д. Н. Д. от [населено място], обл. П. е подал общо заявление за плащания на площ 2012 г. с Уникален идентификационен номер /У./ 16/070612/20161/15.05.2012 г. /л. 27 и сл./, с което е заявил и декларирал за подпомагане 6 бр. парцели – БЗС, с обща площ по СЕПП, НР 2 и СНДП – 32.74 ХА, находящи се в землището на [населено място], обл. П..

2. Разглеждане на заявлението и извършване на проверки от Разплащателната агенция.

Проверките могат да бъдат административни и на място.

Подаденото заявление за подпомагане, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП подлежи на административна проверка, посредством Интегрираната система за администриране и контрол /И./ чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/. Обхватът на тази административна

проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител /в този смисъл е чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И./.

Проверката за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на данните, които се съдържат в СИЗП, поддържан от Министерството на земеделието и храните - чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105/2006 г.

В изпълнение на чл. 6 на Регламент № 796/2004 г. на Комисията е създаден специализиран слой "Допустими за подпомагане площи", който представлява геореферирани графична база от данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изградена на база актуални ортофото и сателитни карти на територията. Тази електронна база данни е част от СИЗП и въз основа на нея се извършват административните проверки за допустимост на площите.

Данните за изготвяне на проекта на специализирания слой "Допустими за подпомагане площи" за 2012 г. е публикуван на интернет страниците на Министерството на земеделието и храните и на Държавен фонд "Земеделие", ведно със съобщение до кандидатите за подпомагане, че могат да подадат възражение пред нарочна комисия.

По делото е прието и не е оспорено от страните заключение от СТЕ, изготвено от в.л. С. К.. Същото се кредитира в пълна степен от съда като обективно, изключително подробно и компетентно изготвено, в съответствие с поставените задачи и нормативните актове.

В настоящия случай липсва извършена проверка на място от органите на ДФЗ на парцелите, заявени от жалбоподателя за подпомагане. Заявените парцели попадат в обхвата от извършено самолетно заснемане, извършено през м. октомври 2012 г., въз основа на което е изготвена и цифрова ортофотокарта на района.

Общият размер на допустимата площ в настоящия случай е определен въз основа на извършена административна проверка по подаденото заявление като е направен анализ заявените за подпомагане площи при компютърно сравнение на заявените контури и тези, определени като „специализиран слой за подпомагане земи за 2012 г.” Границите на слоя са определени от служители на МЗ, въз основа на извършено дешифриране на ЦОФК. При извършената проверка, само в един парцел е установено наличието на площ, която е извън слоя на допустимите за подпомагане площи за 2012 г.

В настоящото увед. писмо като основание за отказ за подпомагане е посочено, че са установени застъпени площи със заявени от други бенефициенти такива за всички заявени за подпомагане парцели. Проведена е процедура по чл. 17 и чл. 18 от Наредба № 5/2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земед. парцели по схеми за плащане на площ. За конкретните БЗС се установява следното от заключението по СТЕ:

1. БЗС 55926-32-14-1. Парцелът е заявен с площ от 4.55 ха като обработваема земя през 2012 г. ДФЗ - РА е констатирал недопустима площ от 2.22 ха. При извършената от в.л. проверка в ДФЗ и МЗХ се установява, че за този БЗС допустимата площ е установената чрез измерването и е равна на заявената като няма наддеклариране като няма площи, излизащи извън определения допустим слой.

БЗС 55926-32-14-2. Парцелът е заявен с площ от 0.5 ха като обработваема земя през 2012 г. ДФЗ - РА е констатирал недопустима площ от 0.24 ха. При извършената от в.л. проверка в ДФЗ и МЗХ се установява, че за този БЗС допустимата площ е установената чрез измерването и е равна на заявената като няма наддеклариране като няма площи, излизащи извън определения допустим слой.

Общо за този заявен БЗС . БЗС 55926-32-14 с обща площ 5,05 ха е констатирано застъпване във всички 48 имота като извън застъпването е само площ от 0.03 ха. Застъпването е с кандидатите П. С. К., М. Д. Д. и ДЕЛИ И. К.. Жалбоподателят е представил документи за 37 кад.имота, приложени по делото, описани в приложение към увед. писмо за площи, декларирани за повече от един кандидат /л. 52-54 от д./. Отказал е застъпване в 11 от застъпените кад.имоти, в площ от 0,77 ха от застъпената площ.

Основният по делото спор е по отношение на имотите, заявени за подпомагане от жалбоподателя и кандидата П. К.. Последният е представил документи за 35 от кад. имоти, в които попада 4,3 ха от застъпената площ.

Застъпването с М. Д. е по отношение на два КИ, в които попада 0,26 ха от застъпването, за които той обаче не е представил документи за право на ползване и е отказал застъпените площи.

Застъпването с ДЕЛИ К. е по отношение на два КИ, в които попада 0,06 ха от застъпването, за които той обаче не е представил документи за право на ползване и е отказал застъпените площи, които попадат в застъпването с П. К..

От цялата застъпена площ има само 4 КИ, за които документи за право на ползване е представил само един кандидат и това е П. К., в които попада 0,1 ха от застъпената площ и които са признати в негова полза.

Всички останали застъпвания са оставени като неразрешени и не са признати на никой от кандидатите.

На жалбоподателя, след първоначалното разглеждане на документите са признати само 0,18 ха като след провеждане на процедурата по чл. 17 и 18 от Наредба № 5/2010 г. са признати недопустими площи в размер на 2.46 ха. Според вещото лице, тази процедура е коректно проведена.

2. БЗС 55926-213-15-3. Парцелът е заявен с площ от 3,32 ха като обработваема земя през 2012 г. ДФЗ - РА е констатирал недопустима площ от 0.24 ха. При извършената от в.л. проверка в ДФЗ и МЗХ се установява, че за този БЗС допустимата площ е

установената чрез измерването и е равна на заявената като няма наддеклариране като няма площи, излизащи извън определения допустим слой – установени са 30 кв.м., които не са отразени като недопустима площ.

Общо за този заявен БЗС е констатирано пресичане с 14 КИ имота като застъпване има в 6 имот, с площ от 0.14 ха, приета за недопустима площ. Застъпването е с кандидата П. С. К. в имот 55926-039-103, в който попада 0,52 ха от застъпената площ. Двата с жалбоподателя са представили документи за имота, приложени по делото. Застъпването е отразено като недопустимо за подпомагане и за двамата кандидати.

Останалите 5 имота, попадащи в застъпването са с кандидата ДЕЛИ К., който не е представил документи за ползване и е отказал застъпената площ. Жалбоподателят е представил документи за ползване за три имота, с площ от 0,03 ха, попадащи в заст.площ, която му е призната за подпомагане.

Всички останали застъпвания са оставени като неразрешени и не са признати на никой от кандидатите.

На жалбоподателя, след първоначалното разглеждане на документите са признати само 0,03 ха като след провеждане на процедурата по чл. 17 и 18 от Наредба № 5/2010 г. са признати недопустими площи в размер на 0.14 ха. Според вещото лице, тази процедура е коректно проведена.

3. БЗС 55926-787-7-6. Парцелът е заявен с площ от 6,43 ха като трайни насаждения, засети с ябълки през 2012 г. ДФЗ - РА е констатирал недопустима площ от 0.23 ха. При извършената от в.л. проверка в ДФЗ и МЗХ се установява, че за този БЗС допустимата площ е установената чрез измерването и е установено наддеклариране за площи, излизащи извън определения допустим слой в размер на 0.23 ха. Същите представляват ивица по северната граница, представляваща необработваема площ, през която минават полски пътища, установено от извадката от актуалната ЦОФК за 2012 г. От жалбоподателя е подадено възражение срещу границата на определения допустим слой. Същото е уважено като от 0,25 ха, недопустимата площ е станала 0.23 ха от заявената.

Общо за този заявен БЗС е констатирано пресичане с 34 КИ имота като застъпване има в 6 имота, с площ от 0.35 ха, приета за недопустима площ. Застъпването е с кандидата П. С. К.. Двата с жалбоподателя са представили документи за 5 от имотите, приложени по делото. Застъпването е отразено като недопустимо за подпомагане и за двамата кандидати за площ от 0,35 ха.

На жалбоподателя, след провеждане на процедурата по чл. 17 и 18 от Наредба № 5/2010 г. са признати недопустими площи в размер на 0.00 ха и е останала недопустима площ от 0,23 ха, като наддекларирана. Според вещото лице, тази процедура е коректно проведена.

4. БЗС 55926-788-21-2. Парцелът е заявен с площ от 3,51 ха като обработваема земя през 2012 г. ДФЗ - РА е констатирал недопустима площ от 0.26 ха. При извършената от в.л. проверка в ДФЗ и МЗХ се установява, че за този БЗС допустимата площ е

установената чрез измерването и е равна на заявената като няма наддеклариране като няма площи, излизащи извън определения допустим слой.

Общо за този заявен БЗС е констатирано пресичане с 20 КИ имота като застъпване има в 8 имота, с площ от 0.83 ха, приета за недопустима площ. Застъпването е с кандидата П. С. К. за всички тези имоти. Двамата с жалбоподателя са представили документи за имотите, приложени по делото. Застъпването е отразено като недопустимо за подпомагане и за двамата кандидати.

На жалбоподателя, след провеждане на процедурата по чл. 17 и 18 от Наредба № 5/2010 г. са признати недопустими площи в размер на 0.26 ха. Според вещото лице, тази процедура е коректно проведена.

5. БЗС 55926-807-8-3. Парцелът е заявен с площ от 14,43 ха като обработваема земя през 2012 г. ДФЗ - РА е констатирал недопустима площ от 0.68 ха. При извършената от в.л. проверка в ДФЗ и МЗХ се установява, че за този БЗС допустимата площ е установената чрез измерването и е равна на заявената като няма наддеклариране като няма площи, излизащи извън определения допустим слой.

Общо за този заявен БЗС е констатирано пресичане със 76 КИ имота като застъпване има в 35 имота, с площ от 2,95 ха, приета за недопустима площ. Жалбоподателят е представил документи за 30 имота, с 2,55 ха и е отказал застъпването за 5 КИ. Застъпването е с кандидата П. С. К. за всички тези имоти. Последният е представил документи за 31, приложени по делото. За 9 КИ документи е представил само жалбоподателя като застъпването е отразено в негова полза. Като недопустимо за подпомагане и за двамата кандидати е прието застъпване за 2,54 ха.

За един имот е налице застъпване между жалбоподателя П. К., М. Д. и ДЕЛИ К.. Никой от тях не е представил документи за ползване и същото е прието за недопустимо за подпомагане за всички.

На жалбоподателя, след провеждане на процедурата по чл. 17 и 18 от Наредба № 5/2010 г. са признати недопустими площи в размер на 0.68 ха. Според вещото лице, тази процедура е коректно проведена.

От правна страна.

Предвид на установеното от фактическа страна, неоснователни са твърденията на жалбоподателя за допуснати нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в неизясняване на фактическата обстановка, незапознаване с твърденията за наличие на двойно заявени площи. В производството е проведена процедура по чл. 17-18 от Наредба № 5/2010 г. и в същата същият е заявил своите права като е представил съответни документи, удостоверяващи правата му на ползвател на съответните имоти..

Обективираният в оспорения административен акт отказ за изплащане на субсидия за цялата заявена площ е мотивиран от фактическа страна с това, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, поради двойно застъпване с парцели, заявени от други

кандидати и част която е установена като наддекларирана в следствие на кръстосана проверка.

Тези мотиви определят и обхвата на съдебния контрол за материалната законосъобразност на отказа на Изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция.

Съгласно чл. 39 от ЗПЗП, земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната. Предпоставки за извършване на директни плащания, по смисъла на чл. 43, ал. 1 от ЗПЗП по СЕПП е кандидатът да ползва заявените земеделски площи и да ги поддържа в добро земеделско и екологично състояние.

Видно от таблиците в процесното уведомително писмо, в която са обективирани фактическите основания за издаване на оспорения отказ за финансово подпомагане, заявената площ на декларираните по СЕПП и НР 2 – 6 бр. парцели е за 32.74 ха. При извършените последващи административни проверки е установена за недопустима част от така заявената площ, а именно: в размер на 7.54 ха. по СЕПП и НР 2.

Въз основа на това, съобразно нормата на чл. 58 от Регламент 1122/2009 г., административният орган е определил процента наддекларирана площ в размер на 13.01% по СЕПП и НР 2. Въз основа на тези констатации административният орган е приел за недопустима за подпомагане по СЕПП площ в размер на 7.54 ха, на основание чл. 43, ал. 3, т. 4 и 5 от ЗПЗП във връзка с чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. като общо оторизираната площ е 21.43 ха и е оторизирана сума за изплащане в размер на 5667.03 лева по СЕПП и 2933.9 лева по НР 2, изплатени на жалбоподателя.

По делото е изслушано и прието заключение по съдебно-техническа експертиза, неоспорено от страните, което изцяло потвърждава размера на недопустимата площ по СЕПП и НР 2 и посочва точно парцелите, които са приети за недопустими, предвид наличие на двойно застъпване с декларирани от други кандидати, описани по-горе. С оглед установеното от фактическа страна, че процентът наддекларирана площ е над 2 ха, настоящият съдебен състав намира, че административния орган правилно е приложил материалния закон, в частност нормата на чл. 43, ал. 3, т. 4 и 5 от ЗПЗП във връзка чл. 58, § 3 от Регламент 1122/2009 г., като санкционираната площ е равна на удвоения размер на размера на наддекларираната площ или 7.54 ха.

Произнасяне по заявлението за подпомагане и уведомяване на кандидата.

При извършената служебна проверка по чл. 168, ал. 1 от АПК и с оглед изложените в жалбата доводи за немотивираност на административния акт, настоящият състав на съда намира, че в уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ като същият е издаден след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. Неоснователни са и доводите за немотивираност на административния акт, с оглед установената практика в административното производство мотивите към административния акт да бъдат излагани в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на

административния акт. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС № 16/1975 г. Такъв документ в случая се явяват таблиците, които са неразделна част от уведомителното писмо и пояснителните легенди към тях.

Що се отнася до възражението, свързано с наличието на представени договори за ползване от другия кандидат, които не са валидни и адм. орган е следвало да разреши спора в полза на жалбоподателя, съдът намира, същото за напълно неоснователно. Съгласно чл. 17, ал. 7 от Наредба № 5/2010 г.: „Когато за една и съща площ, за която е установено застъпване, са предоставени документи по чл. 2а, ал. 2, доказващи правото на ползване от двама или повече от кандидатите, и когато никой от кандидатите не е предоставил такива документи, Разплащателната агенция след прилагане на процедурата по чл. 18 отказва изплащането на субсидии за застъпената площ на всички кандидати и им налага санкции, съгласно чл. 58 от Регламент № 1122/2009.” В настоящия случай и двамата кандидати са представили документи, удостоверяващи право на ползване. Правилно органът е приел в случая, че следва да откаже субсидии за установените парцели с двойно наддеклариране и на двамата кандидати, в съответствие с посочената разпоредба. Никъде в същата не е предоставена компетентност на органа за преценка, чие правно основание за ползване на земята е по-силно, кое е валидно и облечено в съответна форма. Единственото условие е същото да е за съответната година, което не се спори в случая. Ако е налице спор за собственост или за съответно наличие на право на ползване на парцелите, то за всяка от страните остава възможността да оспори пред общите съдилища съответното основание и да предяви съответни имуществени претенции за обезвреда на имуществени вреди, възникнали вследствие и на отказано субсидиране. В това административно производство такива факти не следва да се установяват като целта на закона е да се уреждат с бързина въпросите, свързани с предоставянето на субсидии. Обратното би означавало да се достигне до нескончаеми адм. процедури по установяване на спорни правни въпроси и превръщането на органите на РА в квазисъдебна институция, което е в противоречие с целите и духа на законодателството за подпомагане на земеделските производители.

С оглед на изложеното, настоящият състав счита, че административния орган, в хода на валидно проведено административно производство, правилно е приложил материалния закон спрямо установените в административното производство факти, поради което и отказът за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2012 г., обективиран в уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 02 - 160 - 6500/15279 от 20.09.2013 г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" - Разплащателна агенция следва да бъде оставен в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати направените от ответника разноски, изразяващи се в заплатен депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лева и юрисконсултско възнаграждение в размер, определен съобразно наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата – 300 лева.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,

Административен съд София-град, Второ отделение, 33-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. Н. Д., ЕГН [ЕГН], от [населено място], обл. П., срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2012г. изх. № 02 - 160 - 6500/15279 от 20.09.2013 г. на вр. изп. дл. изпълнителен директор на ДФ "Земеделие", в частта, в която е обективиран отказ за финансово подпомагане в размер на 2990,86 /две хиляди деветстотин и деветдесет лева и осемдесет и шест стотинки/ лева по СЕПП и в размер на 1548,40 /хиляда петстотин четиридесет и осем лева и четиридесет стотинки/ лева;

ОСЪЖДА Д. Н. Д., ЕГН [ЕГН], от [населено място], обл. П., да заплати на Държавен фонд "Земеделие" разноски по делото в размер на 450 /четиристотин и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: