

РЕШЕНИЕ

№ 3876

гр. София, 14.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2009** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК.

Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Л. Г. Ч., чрез адв. П. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № ФК-С905-0084008/01.02.2021г., издадена от началник отдел “Оперативни дейности“ в Главна дирекция “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП: запечатване на търговски обект – заложна къща, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от жалбоподателя и забрана за достъп до него за срок от 14 дни. Релевират се доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспорената заповед. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания административен акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, чрез адв. П. поддържа жалбата. Претендира разноски.

Ответникът – Началник отдел “Оперативни дейности“ в Главна дирекция “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, поради което е допустима.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното :

На 24.01.2021 г. в 12:37 часа е извършена проверка на търговски обект - заложна

къща, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма]. При проверката е установено, че при извършена контролна покупка на 1 бр. детска играчка на стойност 70.00 лв., заплатена в брой от И. И.-инспектор по приходите и приета от М. Т. – продавач-консултант в обекта, за сметка на [фирма], не е издаден фискален бон от монтираното в обекта фискално устройство, модел „DATECS DP150“, с ИН на ФУ DT 829384 и ФП № 02829384, което е в работен режим. След легитимация на проверяващите от фискалното устройство е отпечатан дневният финансов отчет, от който е отчетена положителна разлика в касовата наличност в размер на 3162,00 лв., която представлява въвеждане на пари в касата без това да бъде отразено в монтираното и въведеното в експлоатация фискално устройство. От разпечатката на КЛЕН от ФУ за 24.01.2021г. е видно, че продажба на стойност 70.00 лева не е регистрирана на фискалното устройство чрез издаване на фискална касова бележка. Констатациите са обективирани в Протокол за извършена проверка сер. АА № 0084008/24.01.2021 г. на основание чл. 110, ал. 4, вр. чл. 50, ал. 1 от ДОПК. Установено е от административния орган извършено административно нарушение на чл.118, ал.1 от ЗДДС във вр. чл.186, ал.1, т.1, б.„а“ от ЗДДС.

С оспорената Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С905-0084008/01.02.2021г. на началник отдел “Оперативни дейности“ в Главна дирекция “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, на основание чл.186 от ЗДДС е наложена на дружеството ПАМ - запечатване на търговски обект – заложна къща, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от [фирма] и забрана за достъп до него за срок от 14 дни. Посочено е, че дружеството попада в обхвата на чл.3 от Наредба Н-18 от 13.12.2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ, според който всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен когато плащането се извършва чрез внасяне на пари в наличност по платежна сметка, кредитен превод, директен дебит или наличен паричен превод, извършен чрез доставчик на платежна услуга по смисъла на Закона за платежните услуги и платежните системи, или чрез пощенски паричен превод, извършен чрез лицензиран пощенски оператор за извършване на пощенски парични преводи по смисъла на Закона за пощенските услуги. За да постанови ПАМ административният орган се е мотивирал, че в конкретния случай, нарушителят предвид факта, че извършва търговска дейност, следва да е наясно с изискванията за нея и с начина на организация на същата. Въпреки, че е запознат с изискванията за този вид дейност, той е допуснал и извършил административно нарушение, с което засяга основния ред при тази дейност. Това означава, че създадената организация в търговския обект няма за цел и не води до изпълнение на установените правни регламенти. От събраните данни се налага извод, че една от целите пред търговеца е именно отклонение от данъчното облагане - което води винаги до негативни последици за фиска. Именно поради това, ако не бъде приложен ПАМ то съществува възможност за извършване на ново нарушение (индикирано до ново отклонение от данъчно облагане), от което за фиска на държавата биха произлезли значителни и трудно поправими вреди. Срокът на наложената ПАМ е съразмерен на извършеното и е съобразен с целената превенция за преустановяване на лошите практики в обекта, както и необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане на дейността от търговеца. Ето защо е счел, че този административен акт и неговото

изпълнение не засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за което същият се издава. Целта на този ПАМ е промяна в начина на извършване на дейността в конкретния обект, като прекият резултат е правилно отчитане на дейността, а индиректният недопускане на вреда за фиска. За извършване на тази промяна на дейността е необходим срок, като определеният размер е подходящ.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът прави следните изводи:

При служебната преценка на законосъобразността на атакувания административен акт съдът констатира, че същият е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени са процесуалноправните и материалноправни предпоставки за издаването и е съобразена с целта на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 22 от ЗАНН за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки. Случаите, когато могат да се прилагат принудителни административни мерки, техният вид, органите, които ги прилагат, и начинът за тяхното приложение, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон или указ -чл. 23 от ЗАНН.

Нормите на чл. 186 и чл. 187 от ЗДДС регламентират държавна принуда за защита на особено важен държавен интерес – гарантиране на постъпленията във фиска чрез спазване на фискалната дисциплина. Целта на налагането на ПАМ е за преустановяване и/или предотвратяване на административни нарушения и последиците от тях, поради което имат превантивен характер.

Според чл.186, ал. 1, т. 1, б. „а“ ЗДДС, ПАМ „запечатване на обект за срок до тридесет дни“, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не спази реда или начина за издаване на съответен документ за продажба, издаден по установения ред за доставка/продажба. В настоящият случай, дружеството жалбоподател след като не е изпълнило задължението си за всяка продажба да издава фискален бон от фискално устройство, е нарушило разпоредбите на чл. 118, ал. 1 от ЗДДС. Мярката, респ. заповедта за налагане на принудителна административна мярка е наложена с цел предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за отстраняване на вредните последици от тях.

При тези факти съдът намира, че са налице предпоставките за налагане на принудителна административна мярка запечатване на обект- в случая 14 дни и произтичащата от това последица за забрана за достъп до него. Условието, което поставя цитираната правна норма, послужила като основание за налагане на процесната принудителна административна мярка, е дружеството да е допуснало нарушение на установения законов ред или начин за документиране на извършена продажба, свързано с неиздаване на съответен документ за продажба - в случая фискален касов бон или касова бележка от кочан, което представлява административно нарушение на чл. 185, ал. 1 ЗДДС във връзка с чл. 25, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ. В конкретния случай безспорно се установява въз основа на приетите по делото писмени доказателства, че за извършената контролна покупка в стопанисвания от жалбоподателя търговски обект не е издадена фискална касова бележка. Не се спори и че в търговския обект е инсталирано и регистрирано касово фискално устройство. Издаването на фискална касова бележка за извършената покупка и плащане в брой е било дължимо, но това не е сторено. Поради това следва да се приеме, че са налице всички предпоставки,

визирани в нормата на чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ ЗДДС. След като е осъществен фактическият състав на административно нарушение по чл. 185, ал. 1 ЗДДС, административният орган налага принудителната административна мярка по чл. 186 ЗДДС, като действа при условията на обвързана компетентност и е независим от хода на административнонаказателното производство (дали ще бъде издадено наказателно постановление и дали издаденото такова ще влезе в сила). Принудителната административна мярка има превантивен характер - да осуети възможността на дееца да извърши други противоправни деяния, не съставлява административно наказание и няма санкционен характер.

При тези съображения жалбата е неоснователна следва да бъде отхвърлена.

В съответствие с нормата на чл. 143, ал. 4 АПК във вр. с чл. 78, ал. 8 ГПК в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът на същото, предвид фактическата и правна сложност на делото и осъществените от пълномощника на ответника процесуални действия, следва да бъде в минималния размер, установен в нормата на чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ – 100 лева.

Воден от горното, Административен съд София-град, III отделение, 55 състав:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Л. Г. Ч. срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) № ФК-С905-0084008/01.02.2021 г., издадена от началник отдел “Оперативни дейности“ в Главна дирекция “Фискален контрол“ при ЦУ на НАП : запечатване на търговски обект – заложна къща, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от жалбоподателя и забрана за достъп до него за срок от 14 дни.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от Л. Г. Ч. да заплати на ТД на НАП-С. юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 (сто) лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването до страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: