

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5156** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. М. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична Община – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата допълнителна съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. Т.: Какво представлява процесната сграда към момента на изграждането и към настоящия момент?

ВЛ: По документите по делото има данни, че този обект е лятна кухня. В същото време от свидетелските показания се казва, че той изпълнява складова дейност. При всички положения обектът е допълващо застрояване, каквото не е допустимо.

АДВ. Т.: Къде в документите е записано, че този обект е лятна кухня?

ВЛ: Мисля, че в заповедта се коментира, че е лятна кухня. Не мога да си спомня точно сега в молбите от страна на жалбоподателя там как е определена въпросната сграда.

АДВ. Т.: Посочена е информация, която касае разделяне и опирание на вътрешната регулационна линия. Каква е била причината да бъдат за това, оглед на факта, че в конкретния случай нашата сграда стои на друго място?

ВЛ: Точно това е причината, че законът третира такъв тип сгради да бъдат изградени не на улично регулационните линии, а на страничните регулационни линии и по тази причина, когато има второстепенни постройки се коментират изискванията спрямо страничните регулационни линии - по отношение отстояния, ако са на калкан какви са изискванията, по отношение на височина и т. н.

АДВ. Т.: Процесната сграда по плана от 1949 г. също е била на уличната регулация. Как може да сме сигурни в това?

ВЛ: Вие коментирате, че тази сграда и изградена '68г./'70 г. Месец февруари '68 г. е одобрен Подробен устройствен план (ПУП), а спрямо този от '86 г. процесната постройка попада в частта, която е отредена за улична регулация. А по отношение на регулацията от '49 г. от съпоставката на плановете, която направих, установявам, че сградата също е била на улично регулационната линия по отношение на [улица].

АДВ. Т.: Как стигнахте до този извод?

ВЛ: При наслагване на плановете.

АДВ. Т.: Къде са уличните регулационни линии, според Вас, относно плана от '68 г.?

ВЛ: Червеното е задраскано. И във вашата комбинирана скица, която сте представили в цветен вариант и от която аз съм направила извадка, там е отразена регулацията от '68 г. със зелен цвят и тя се вижда.

АДВ. Т.: Ние оспорваме това твърдение, защото според нас е на друго място. Това се дърпа назад и после се връща. Има движение, което в действителност обаче то не се реализира. Червеното на тази скица от '68 г. за нас е до регулация, има дърпане назад, което '86 г. се възстановява на това състояние, на което е било. Съгласно Вашите наблюдения като специалист западната граница на процесната постройка лежи на границата на имота, така ли?

ВЛ: Съгласно комбинираната скица да.

АДВ. Т.: Имаме ли данни и информация към настоящия момент от началото на построяването какъв е бил статуса на тази сграда по Закона за планово изграждане на населените места и допустимо ли е това според Вас?

ВЛ: Не мога да кажа тази сграда какво е представлявала назад във времето. От свидетелските показания на лист 166 от делото се установява, че първоначално е било барака, в която е имало и тоалетна, като аз не я определям като идентична със сградата, която съществува в момента на място там. След това в нея са слагани въглища и към настоящия момент палети. Тоест кога как е променяна тази сграда от барака до вида ѝ, който е в момента аз нямам такава информация. За първи път тази сграда се появява в този ѝ вид в кадастралната карта, която е от 2012 г. В регулационните планове единствено има отразен клозет, което съответства и на тоалетната към настоящия момент.

В момента тази сграда представлява строеж.

АДВ. Т.: А към момента на нейното изграждане '68/'70 г.?

ВЛ: Ако е била в този вид, е представлявала строеж.

Въпрос на съда към ВЛ: От направения оглед можете ли да определите този строеж от коя година е?

ВЛ: Не, тъй като сградата е с външна топлоизолация, с нова мазилка, в добър вид е и явно е скоро ремонтирана, тоест няма как да определя кога е изградена същата в този ѝ вид. В добро състояние е, но тя може да е в добро видимо състояние и в следствия на добра поддръжка и в следствие по-скоро на направени ремонти. Покривът също е ремонтиран. Нямам белези, по които да се опитам да датирам годината на градежа ѝ в този ѝ вид.

АДВ. Т.: Има ли движение относно уличната регулация от 1949 г. насам, най-вече до '68 г.?

ВЛ: По отношение на уличната регулация, която е от '49 г. от това, което аз установявам, те всъщност нито имотните граници са такива, каквито са в момента. За да може да се отговори максимално коректно е необходимо да бъде изготвена комбинирана скица. От тази съпоставка, която съм направила на двата плана, установявам, че регулацията от към [улица] съвпада с имотните граници на имота. Но за да е по-точно, трябва да бъде изготвена комбинирана скица, в която и да бъде включен и ПУП от '49 г. ако се твърди от страна на жалбоподателите, че сградата е изградена преди '86 г. Аз основно съм се концентрирала, като съм изследвала ПУП от '86 г. насам, с оглед годината, която казват, че е изградена.

АДВ. Т.: Правите ли връзка между основното застрояване, за което има и издаденото Удостоверение за търпимост на строежа през месец февруари 2023 г. по смисъла на § 16 от допълнителните разпоредби на ЗУТ? Тоест има ли връзка между узаконяването на сградата с Удостоверението за търпимост на строежа и съответно процесната сграда?

ВЛ: Това Удостоверение за търпимост се отнася за двуетажната жилищна сграда, за основното застрояване и съответно няма връзка с процесната сграда.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Само искам да отбележа, че това Удостоверение за търпимост се отнася за друг обект.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорваме експертизата и считаме за целесъобразно да бъде назначена повторна такава, с оглед вещо лице да изпълни стриктно поставената задача относно движението на уличната регулация най-вече за

периодите от '68 г. до настоящия момент и на второ място обсъждане на основното състояние досежно стоенето на процесната сграда с оглед стоенето на нормите на чл. 23б и следващите от Правилника за прилагане на закона за териториалното и селищно устройство. Към настоящия момент никой не знае дали е кухня, дали е сайвант, дали е навес. Съгласно наведените факти и изводи, направени от техническата експертиза е че процесната сграда не попада в условията на § 16 от ЗУТ, но може да има и друга гледна точка. Считаме, че отговори на поставените въпроси е необходимо да даде вещо лице специалист в областта на геодезията. Ако беше така, щяхме да имаме комбинирана скица, изготвена от вещото лице. Оспорваме, че към настоящия момент вещото лице е специалист в областта на строителството и недвижимите имоти – спектър различен от принадлежението на имотите на границите, както уличните, така и вътрешните.

ВЛ: Вещо лице съм точно в тази област, но по делото има приложена комбинирана скица, изготвена от правоспособно лице от 2012 г. То планът от '68 г. не се променя. Дали е с днешна дата, или е 2012 г. си е действащ. Той е отразен такъв, какъвто е.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите така направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателите. Считам, че ВЛ е отговорило на тези въпроси в приетата в предходното съдебно заседание СТЕ, където в отговорите ВЛ е направило точно това.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 400,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане, с оглед направеното оспорване от процесуалния представител на жалбоподателите относно правилността на изготвеното заключение по допуснатата допълнителна СТЕ и конкретно дали сградата от към [улица]се намира на уличната регулация към момента на построяването ѝ счита, че следва да допусне повторна СТЕ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна СТЕ, на която ВЛ да отговори на същите задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600,00 лв., вносим от жалбоподателите в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Т. И. А. с адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и тел.: 0886 016 420.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.10.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час

страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасянето на днес определения депозит и представяне на платежно нареждане като доказателство по делото за това.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: