

Протокол

№

гр. София, 05.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 05.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **4072** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

Заинтересована страна – Д. Г. К.– редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК – не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – доц. д-р инж. В. Й. Ч. – редовно призван, явява се лично.

Адв. Р. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозирано в срока по чл. 199 от ГПК заключение по съдебно-електротехническа експертиза от вещото лице Ч. на 13.09.2021 г.

Юрк. Р. - Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед становището на страните и депозираното в срок заключение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

В. Й. Ч. – 39 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ Ч. – На стр. 2, втората част при изписването на първи въпрос, където е „чл. 27 от ЗЕВИ на Локос О.“ – става въпрос за техническа грешка и следва да се чете заинтересованата страна „Д. Г. К.“. Преди да се присъедини проектната централа и след това като е изчерпан капацитета на този електропровод “М.“ независимо дали е на средно или на ниско напрежение, тъй като те са взаимосвързани. Ако има такава централа тя ще се отрази негативно на напрежението.

Юрк. Р. - Да се приеме заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на юрк. Р., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 600 лева.

Юрк. Р. - Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Р. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно. От изслушаната втора експертиза се доказва нашата основна теза, че сме отказали да присъединим Ф. на Д. К. в заявения от нея срок, тъй като електропровода - „М.“ към който трябва да се присъедини централата, е с изчерпан капацитет. Ето защо сме предложили нов срок, в който да се извършат съответните мероприятия, за да могат да се извършат тези промени, и след този срок бихме могли да присъединим централата в дългосрочен план, както е и посоченото на КЕВР. Практиката на ВАС е противоречива за такъв вид дела, като една част от съставите на III отделение подкрепят тезата по адм. дело № 8698/2020 година, адм. дело № 9443/2020 година, където са взети с два на един гласа. Тези решения са в полза на КЕВР. От друга страна адм. дело № 5295/2020 година и адм. дело № 546/2021 година те са единодушни и споделят нашата теза. Посочените две решения считаме, че отразяват по-правилно целта на закона и изложените в жалбата причини. Претендирам разноски, представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: