

Протокол

№

гр. София, 22.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **250** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН „К. С.“, СО - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба без приложения към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА доказателства за съобщаване на оспорения акт постъпили по делото на 30.01.2025г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила по делото на 06.02.2025г., представляваща уточнение на подадената от него жалба във връзка с дадените от съда указания.

ДОКЛАДВА повторно постъпили от ответника на 18.02.25 г. доказателства за съобщаване на оспорения акт.

ДОКЛАДВА, че по делото на 22.05.25 г. в 14.20 ч. е постъпила молба от жалбоподателя, с която представя писмени доказателства и прави искане по преценка на съда присъединяването на всички документи съдържащи се в кориците на адм.д. № 2718/2024 г. по описа на съда.

Жалбоподателят: Поддържам жалбата. Поддържам искането направено в днес депозираната молба.

Адв.Г.: Оспорвам жалбата. Поддържаме становището, което сме подали. По представените в днешното съдебно заседание документи към молбата предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА приложените към докладваните днес подадена молба писмени доказателства.

Искането за присъединяване на документите, съдържащи се в адм. д. № 2718/2024 г. по описа на съда, съдът намира за ненужно с оглед обстоятелството, че жалбоподателят е приложил решението на 82 състав в чието изпълнение е издадено оспореното по настоящото дело решение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения акт в частта, в която го оспорвам. Моля за срок за писмени бележки. От фактическа гледна точка трябва да знаете, че този проект е започнат да се изпълнява през 2023г., а не както предходния състав смята от 2021г., но от представените документи се вижда кога е започнато да се изпълнява този проект. Това е държавно делегирана дейност, която е предоставена за изпълнение на районните администрации. По първа точка съм поискал отговори на въпроси, за да може да се ориентира административният орган. Отговорите са дължими по чл. 28, ал. 3 ЗДОИ, но заедно с отговора на тези въпроси съм поискал и доказателства от документи, които са обвързани с тези въпроси, за да може ако нещо се твърди, то да бъде доказано. Във втора точка съм поискал незаверени копия от документи, с които разполага административният орган. От представените доказателства се вижда, че такива документи трябва да има създавани. По второто решение, което се оспорва сега пред Вас разликата от първото е почти незначителна. Това, което съм разбрал е, че 5 човека администрират процес, в който участва 8 души от възможни 189. Достъпът до документи ще ми даде възможност да разбера до каква степен този процес е законосъобразно администриран и къде и за какво са похарчени финансовите средства за неговата администрация. В писмените бележки съм описал поне 10 документа, които трябва да има извън тези, които са представени. Написал съм ги неизчерпателно, като мога да зачета само част от тях, но ще ги напиша пак. Имам предвид писмено предварително изложение за намерението за стартиране на услугата заедно с неговата своевременна техническа, правна и финансова оценка за съответствие и изискването за нейното изпълнение, подробни записки, становища, предложения, актове за възлагане, заявления на кандидати за придружители, асистенти и персонал, заповеди за назначаване на комисия за оценка на потребностите и способностите на кандидатите и стартиране на услугата, протоколи от работа на назначената оценителна комисия, заедно с актове и т.н. Не за първи път СО приема ангажимент да изпълни държавно делегирани дейности и в миналото е било така и аз се интересувам как район „К. село“ след 2 години пауза е започнал да ги изпълнява, като изрично е упоменато, че финансовите средства, които има възможност да усвои са с натрупване и на третата година на практика може да похарчи парите и за предишните две.

Адв. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана в условията на пълно и главно доказване. Обжалваното решение е издаден от компетентен орган в рамките на правомощията му и в съответствие с указания на вече споменатото административно дело на 82 състав на АССГ при съобразяване на дефиницията на обществена информация в закона. Информацията, която е обществено е предоставена, а тази която не е е отказана. Моля за срок за писмена защита. Представям списък с разноски.

Жалбоподателят /реплика/: След като стана дума за разноски, моля ако отсъдите в моя полза да ми присъдите разноски. Оспорвам претендираните разноски по размер, а също и по дължимост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: