

Протокол

гр. София, 14.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 14.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9337** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П., редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, не се явява. Представява се от юрисконсулт М. Т.-К., с пълномощно по делото на лист 106.

Юрисконсулт Т.-К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Делото е отложено за събиране на доказателства, а именно представяне на документи с превод на български език от страна на жалбоподателя, както и изслушване на заключение по допуснатата от съда съдебно-химична експертиза.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 19.02.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която иска отвод на вещото лице, тъй като срещу това вещо лице дружеството води гр. дело №

58897/2024 г. на СРС, като жалбоподателят изрично е посочил в молбата си, че ако съдът не уважи искането, оттегля искането си за С. и моли внесения депозит да бъде върнат по сметката на дружеството.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 17.03.2026 г. от процесуалния представител на жалбоподателя с искане да му бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се сдобие с информация от СУ „К. О.“ дали разполага с квалифицирани кадри в областта на растителните мазнини и дали Т. С. разполага с образователна квалификация в областта на растителните мазнини, придобита в СУ, както и прилага писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 19.03.2026 г. от вещото лице Т. Ю.-С., в която заявява, че е назначена за вещо лице по делото, но на 07.10.2024 г. адв. Ж. е завела искова молба в СРС срещу нея за нанесени репутационни вреди и уронване на доброто търговско име на дружеството. Моли за становището на съда дали да работи по поставените задачи или не би трябвало да участва в изготвянето на експертизата.

ДОКЛАДВА молба-становище постъпила на 02.04.2026 г. от процесуалния представител на ответника във връзка с молбата на жалбоподателя от 19.02.2026 г., с която се иска отвод на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба постъпила днес от процесуалния представител на жалбоподателя, в която заявява, че следва да се даде ход на делото, поддържа искането за отвеждане на вещото лице и замяната му с друго. В молбата изрично заявява, че относно годността на пробата от вноса, стоката е със срок на годност до юни 2025 г., което означава, че към момента на образуване на делото не е била налична проба в срок на годност. Позовава се и на приетите от Европейската комисия международни стандарти за храните. Поддържа искането си изискване на протоколите от изследванията на процесната стока послужили на Централната митническа лаборатория за изготвяне на тяхната експертиза. В случай, че съдът замени вещото лице д-р Т. С.-И. с компетентно и безпристрастно вещо лице, поддържа искането си за съдебно-химична експертиза. Моли да и бъде предоставена възможност за предоставяне в превод на български език документите, които все още на са и предадени от преводаческата агенция и да бъде отложено делото за друга дата.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.-К.: Поддържам изцяло представеното от мен становище. Възразявам срещу отвеждането на вещото лице д-р Т. С.-И. поискано в постъпилата днес молба от процесуалния представител на жалбоподателя, подробни съображения съм изложила в становището си. Представям и моля да приемете за сведение Решение № 12897/15.12.2025 г. на ВАС във връзка с неоснователността на искането на жалбоподателя за отстраняване на вещото лице д-р Т. С.-И.. По отношение на пробата, тя е извършена в срок. Пробата е извършена три месеца след приемане на декларацията. На 09 август е приета декларацията, а на 13 август имаме акт за вземане на проба и пробата е извършена в този срок. Във връзка с твърдението, че е изтекла годността на пробата възразявам, тъй като тя е извършена в срок. Има и голяма съдебна практика, в която пробата е с изтекъл срок на годност, което в настоящия случай не е така, то това се отразява върху химическите свойства, а не върху физическите, което е и спорния въпрос.

СЪДЪТ констатира, че по делото отново не са представени писмените доказателства с превод на български език и с оглед заявеното в молбата от 14.04.2026 г. на процесуалния представител на жалбоподателя становище в тази връзка

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок от уведомяването, да представи с превод на български документите налични по делото от лист 72 до 75; от лист 78 до 79 и от лист 85 до 87.

СЪДЪТ, с оглед заявеното възражение в молбата депозирана в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя свързано с годността на пробата и по - конкретно, че същата е до юни 2025 г., намира че следва да предостави възможност на ответника да ангажира доказателства в тази връзка, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок от днес да представи доказателства относно годността на пробата, кога е изследвана стоката и същата годна ли е към настоящия момент.

По искането за отвод на вещото лице д-р Т. С.-И., Съдът ще се произнесе в закрито заседание след събиране на доказателства и ангажиране на становище на жалбоподателя свързано с годността на стоката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с молбата постъпила на 17.03.2026 г. от страна на жалбоподателя, както и прилага за сведение представено в днешното съдебно заседание от страна на ответника Решение № 12897/15.12.2025 г. на ВАС.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.-К.: На този етап нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.05.2026 г. от 11.30 ч., за която дата и час ответникът уведомен от днес, а жалбоподателят при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

