

Протокол

№

гр. София, 07.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9947** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,18 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ – С.“ В ДИРЕКЦИЯ „ОД“ В
ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ“ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, не се
представява.

От пълномощника на касатора юрк. А. са постъпили писмени бележки на 20.10.2025 г., с които се
моли да се даде ход на делото, излага се становище по съществото на спора и се претендира
юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв. по представен списък с разноси по чл. 80 от
ГПК.

ОТВЕТНИКЪТ „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД – редовно призовано, представлява се
от АДВ. В., с пълномощно от първата инстанция.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. В. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника адв. Т., постъпила на 03.11.2025 г., с която се
прави искане за спиране на настоящето производство до приключването на дело С-304/2025 г.,
образувано пред СЕС.

АДВ. В.: Оспорвам касационната жалба като неоснователна. Поддържам искането за спиране,

поради отправено преюдициално запитване. Представям за сведение актуална справка от интернет страницата на СЕС за хода на образуваното производство, видно от същите, посочени в молбата ми въпроси към СЕС са били поставени за разглеждане в рамките на това тълкувателно преюдициално производство. Считаме, че решението на Районния съд, което обжалват пред Вас е съобразено с общностното право, но във връзка с така направеното преюдициално запитване, въпросите се явяват от значение за предмета на спора, поставен за разглеждане пред Вас по повод касационната жалба, поради което поддържам искането за спиране.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че са налице основания за спиране на производството. Споделям в този смисъл доводите на ответника по касация. Служебно ми е известна и такава практика на АССГ, още повече на 18 касационен състав, от който е отправено преюдициалното запитване.

АДВ. В.: Представям за сведение определение на ВАС, в което същият се е произнесъл по идентично дело, в което АССГ е спрял производството по образувано КАД до произнасяне на СЕС по дело С-304/2025 г.

СЪДЪТ намира, че следва да се запознае подробно с доводите за спиране на производството, с които се иска спиране на производството, както и с мотивите на отправеното от АССГ преюдициално запитване на 18 състав, поради което по искането за спиране, съдът може да се произнесе и след даване ход на устните състезания.

АДВ. В. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да оставите в сила решението, постановено от СРС, предмет на обжалване с касационната жалба, подадена на настоящия състав. Считам, че същото е валидно, допустимо и правилно, като разглеждайки подробно доказателствата по делото, съдът е достигнал до извод, че описаната в АУАН и НП фактическа обстановка не отговаря на действителността и не са налице данни за осъществяване на административното нарушение, твърдяно в същото. Изцяло споделяме доводите на СРС, като същите съответстват с разбирането на общностното право и недопускането на налагане на различни санкции по повод едно и също нарушение, а именно отнемане на стоки и налагане на административна санкция. Същевременно от доказателствата по делото безспорно е установено, че за превозваните стоки е бил своевременно издаден УНП така, както е регламентирано в ДОПК. Поддържаме всички доводи, изложени в първоинстанционния съд срещу НП и АУАН, които са споделени и от съответния състав на СРС. Молим да ги съобразите при постановяване на Вашето решение. Представям молба със списък с разnosки и доказателства за извършването им и молим да присъдите на доверителя ми сторените разnosки. Поддържаме молбата при разглеждането на касационната жалба, да съобразите искането ни за спиране на настоящето производство, с оглед преюдициалност на поставените въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова предлагам да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,29 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: