

# РЕШЕНИЕ

№ 847

гр. София, 08.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6129** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).  
Образувано е по жалба на „ТАНДЕМ 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място],[жк], [улица], № 2, представлявано от управителя – В. И. срещу РЕШЕНИЕ №32-188909 от 19.05.2023г. на Директора на ТД Митница Б., с което е определена съответната митническа стойност от 3529,22лв. по декларация от 16.04.2020г. и следващите се задължения – мито от 352,92лв. и ДДС 776,43лв. за внесената от К. стока – МПС.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, поради съществено нарушение на административно-производствените правила, в противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Оспорени са мотивите на издателя на акта относно отказа да бъде приета митническата стойност на декларираната стока. Посочва се, че дружеството е закупило автомобил от канадско дружество продавач 9396-9053 Quebec inc., като за покупката е издадена фактура № RA – E20011613 от 16.01.2020 г., от която се установява, че общата фактурна стойност възлиза на 818 канадски долара, като последната цена с С. – стойност и навло, с доставка до Б.. С оглед това се визира, че митническата стойност на стоката в митническите декларации е определена при допуснато грубо нарушение на чл.70 от Регламент № 952/2013г.. Твърди се, че митническите органи трябвало да прилагат последователно методите, предвидени в чл.74,§.2 и само ако не открият договорни стойности за идентични и сходни стоки, за

най-голямо сборно количество от внасяните стоки на територията на ЕС или на стойност, която е формирана след като са отчетени всички разходи за производството на такива стоки, можело да се премине към определяне на стойност по чл.74, §3 от Регламент № 952/2013г.. Поддържаната теза се аргументира с чл.140 §1 от Регламент за изпълнение 2015/2447 на ЕС- т.е. за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална, съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани и изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения, както и да е съобразена с възможностите му. Твърди се, че разпоредбата на посочената правна норма не давала възможност митническите органи да я дерогират и да преминат към приложението на чл.74, §3 от Регламент № 952/2013г. Позовава се на съдебна практика на СЕС и ВАС. С оглед изложеното -се иска отмяна на оспорения административен акт. Претендират се разноски.

В съдебно заседание – жалбоподателят не се явява. По делото е депозирана молба от 14.12.2023г., с която във връзка с определение от 17.10.2023 г. са представени с превод на български морска товарителница, опаковачен лист и сертификат за превозно средство.

Ответникът – Директорът на Териториална дирекция Митница Б., не се явява. По делото е депозирана молба на 10.01.2024 г., от процесуалния представител на ответника, както и са приложени доказателства с писмо рег. № 32-227900/16.06.2023 г. на Агенция „Митници“. Представят се писмени бележи по същество на спора за неоснователност на жалбата. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира се присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

ЖАЛБАТА срещу решение РЕШЕНИЕ №32-188909 от 19.05.2023г. е депозирана с дата 02.06.2023г., поради което е в срок, от адресат на акта, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

В тази връзка се съобразява следното:

Не е спорно между страните, че дружеството- жалбоподател декларираше с МД с MRN 20BG001008019451R4 с вносител в ел. д. 3/15 и декларатор в ел. д. 3/18 , пряк представител в ел. д. 3/19 „МИРАМАР“ ООД, ЕИК[ЕИК] за режим допускане за свободно обращение на стока с описание в ел.д. № 6/8: „УПОТРЕБЯВАН ПЪТНИЧЕСКИ АВТОМОБИЛ- КАТАСТРОФИРАЛ, МАРКА: М. МОДЕЛ:3 ТИП:3, ПЪРВА РЕГ :01/01/2016 ЦВЯТ:0 ,Р.ОБЕМ:2000,Д-ТЕЛ:НЯМАДАННИ,LUACH: MZVM1L79GM296250“.За стоката е посочено: В ел. д. № 5/14 „Код на държавата на изпращане/износ“ - К. В ел.д. № 4/1 „Условие на доставка“ - „С. - Стойност и навло“;В ел.д. № 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура “/№ 6/15 „ Код на стоката — код по Т.“ - 8703 23 90;В ел.д. № 4/16 „Метод за определяне на стойността“ - „6 - Стойност, основана на наличните данни - ""авариен метод"" (чл.74, параграф 3 от Кодекса)“В ел.д. № 4/14 „Ц. на стоката“ - 1200.00;

В ел.д. № 4/10 „Валута“ – BGN. В ел.д. № 7/10 „Идентификационен номер на контейнера“ - BMOU6879603.

Към посочената митническа декларация за допускане за свободно обращение е приложена: фактура № RA-E20011613/16.01.2020г., издадена от „9396-9053 QUEBEC I.“, 4880 rue Berthiaume, Pierrefonds, QC H9J3R9, К., опаковъчен лист № RA-E20011613, издаден от „9396-9053 QUEBEC I.“, 4880 rue Berthiaume, Pierrefonds, QC

H9J3R9, K., CERTIFICAT DTMMATRICATION № 45197639, Морска товарителница № MEDUMT896880, както и Оценителски доклад от 21.04.2020 г. с възложител „ТАНДЕМ 1“ ЕООД. Декларираното условие на доставка е „С. - Стойност и навло“. Митническата стойност за стоката, определена на база декларираните за нея елементи, е 1200 лв., митническа стойност 1200 лв., мито 120 лв. и ДДС в размер на 264,00 лв..

С писмо рег. № 32-441111/16.12.2022г. на Ц. от канадските митнически власти - „С. В. S. А.“ е предоставена информация за превозни средства, декларирани за износ в К. с местоназначение ЕС. Посочената информация е постъпила по компетентност в ТД Митница Б. с писмо с рег. № 32-17346/13.01.2023 г. на ТД Митница Б..

В тази връзка е осъществен последващ контрол по чл. 84, ал. 1, т.1 от ЗМ на стоката, декларирана с МД с MRN 20BG001008019451R4/ 16.04.2020г. като са анализирани приложените към МД документи и предоставените данни от канадските митнически власти. (Приложение 4 към писмо с рег. № 32-17346/13.01.2023 г.- BG\_ExportDeclaration-93 96-9053 Quebec I..xlsx) и било установено несъответствие по отношение на декларираната в МД цена в Р България в размер на 1200 BGN, спрямо предоставената от канадските митнически власти цена в размер на 2290 CSD, посочена в колона AU и колона AV – Т. \_Lalue/T. Value\_Currency от таблица BG\_ExportDeclaration-9396-9053 Quebec I..xlsx, sheet ExportDeclaration.

Във връзка с посочената информация са възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност.

С писмо рег. № 32-60830/15.02.2023г. са изискани доказателства в потвърждение на декларираната цена от страна на жалбоподателя като техническо състояние на превозното средство към датата на митническото оформяне, снимки на автомобила, отразяващи състоянието му към датата на декларирането му пред митническите органи, както и фактури за ремонтни дейности и всякаква друга информация и документи към автомобила.

В отговор на писмото е получено становище с рег. № 32 – 73356, към което са приложени документи. След извършен анализ на допълнително представените такива от „Тандем 1“ ЕООД и получения отговор от канадските власти, митническите органи са установили, че така представената фактура от 16.01.2020 г. е била налична митническата декларация за допускане за свободно обращение, като и че е налице противоречие между посочения метод за определяне на стойността и наличието на търговска фактура, удостоверяваща сделка с купувач „ТАНДЕМ 1“ ЕООД. В поле „Р. Terms“ /условия на плащане/ Фактури № RA- E20011613/16.01.2020 е вписано „Prepayment“ /Предплащане/, както и че липсват данни за начислените разходи за транспорт до въвеждане на територията на ЕС; От така представеното банково извлечение е установена информация за превод във валута, като основание е посочена фактура № RA-E20011613/16.01.2020, с вписано като описание относно транзакциите горният автомобил, както и че е извършено плащане по фактурата след нейното издаване, което не кореспондираше с условието на плащане, посочено в тях, а именно „Prepay“ /Предплащане/. Във връзка с това са достигнали до извода, че същите не са единственото плащане по приложените фактури.

В хода на проверката дружеството - жалбоподател е било уведомено относно мотивите за започване на административното производство със съобщение по чл.22 пар.6 от Регламент /ЕС/ №952/2013 с рег. №32-. 142739/12.04.2023 г., като е

осведомено и за предстоящото издаване на Решение на директора на ТД Митница Б., с което ще се определи нов размер на митническата стойност на стоката, декларирана с МД с MRN 20BG001008019451R4/ 16.04.2020 г., и е информирано за правото си да изрази становище в 30-дневен срок от получаване на писмото по реда на чл. 8, § 1 от Делегиран Регламент (ЕС) № 2015/2446 на Комисията. Съобщението е връчено на 19.04.2023г., видно от получено известие за доставяне.

В срока за отговор е предоставено становище с рег.№ 32-159643/27.04.2023г., с което дружеството е изразило несъгласие във връзка с установения за досъбиране размер на вносно мито и ДДС в съобщение с рег. №32-142739/12.04.2023г. като е изложило съображения, че плащането по фактура RA- E20011613/16.01.2020г. е изцяло авансово и не представлявало цялата покупна цена.

След запознаване със становището на дружеството-вносител, административният орган е констатирал, че от предоставеното банково извлечение № 13/28.01.2020г. с писмо № 32-73356 от 23.02.2023г., е било извършено плащане по горесцитираната фактура след нейното издаване, както и че не са представени безспорни доказателства в подкрепа на декларираните данни за стойността на автомобила и условието за плащане по приложената фактура е било посочено като „Preraument“, което не съответствало на предоставената допълнителна информация, съгласно която извършеното плащане е след издаване на фактурата.

С оспореното Решение № 32-524531/22.08.2023г. на Директора на ТД Митница Б. е отказано да се приеме митническа стойност по митническа декларация от 16.04.2020г. на стойност 1200 BGN, определена е митническа стойност на „лек употребяван автомобил-катастрофирал“ марка „М.“, модел 3, тип 3, първа рег. :01/01/2016г., цвят:0, р.обем: 2000, д-тел: няма данни, шаси 3MZBM1L79GM296250 (изчислен и заплатен размер на база декларираните данни – мито 120 лв., ДДС – 264 лв. или общо в размер на 384 лв.) при экспорт от К. в размер на 2290 С., коригирана е митническата декларация и са установени суми за досъбиране: мито 232,92 лв. и ДДС 512,43 лв., или общо 745,35 лв. за доплащане, ведно с лихвата за забава върху размера на държавните вземания на основание чл.114 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. вр. чл.59, ал.2 ЗДДС. С решението митническите органи променят митническата стойност на автомобила, прилагайки стойността съдържащата се в електронната информация за износ, като се посочва, че новата стойност е определена посредством използване на т.нар. резервни методи по чл.74, §3 от М., вследствие на което са определени и допълнителните задължения за доплащане, ведно с дължимите лихви. Посочено е, че съгласно представената информация от канадските митнически власти стоката е индивидуализирана с шаси № 3MZBM1L79GM296250, с описание и тегло на същата и данните съвпадат с тези по представените документи към митническата декларация за допускане за свободно обращение с MRN 20BG001008019451R4/16.04.2020г. експортна информация е установена декларирана стойност при износ от К. съдържаща данни, подадени при износа на автомобила от „К.“ в размер на 2290 С. /2843,91 лв./. Същата е по-висока от декларираната при внос и стоката се идентифицира по марка, модел, номер на шаси, което е уникално за автомобила. Посочва се, че в резултат на проверката по линия на международното сътрудничество е установена по-висока декларирана стойност при экспорт от К. с износител „Quebec I.“, който я е заявил пред канадските митнически власти. Същата е значително по-висока от декларираната при внос. Прието е, че митническата стойност следва да се определи на основание чл.74, § 3 от Регламент /ЕС/ №952/2013, във вр. с чл.144, §2 от Регламент за

изпълнение/ЕС/ 2015/2447, във вр. с налични данни в Съюза, констатирани в предоставената информация в рамките на административното сътрудничество таблици с данни и износна декларация от канадските митнически власти. Административният орган е счел, че за декларираната стока по процесната митническа декларация възникват допълнително държавни вземания за мито и ДДС от общо 745 лева.

В съдебното производство от жалбоподателя са представени превод на български морска товарителница (л. 116), видно от която е посочен номера на контейнера № MSDU7422815/40H/3840, печат:0794851, посочено е описание на опаковки и стоки – 4 непакетирани, бруто тежест на товара – 6761, опаковачен лист (л. 111) и сертификат за превозно средство (л. 113), от който се установява, имената на собственика, номера на шасито, марката на автомобила, модел, година, маса нето, както и че е претърпял тежък инцидент.

От страна на ответника е представено Изходящо писмо относно информация от К. във връзка с адм. дело № 592/2023 г. по описа на АС-Бургас. От него се установява, че писмо от канадските митнически органи, регистрирано в Ц. на Агенция „Митници“ с № 32-227447/16.06.2023г. се съдържа следната информация: Електронните файлове предоставени от канадската митническа администрация са част от Канадската система за докладване на износа (CERS). П. на системата позволява на износителите да подават документи за износ по електронен път. Това е портал за самообслужване, който канадските износители използват, за да докладват своите изнесени стоки на канадската агенция за гранични служби (CBSA). П. изисква потребителят да се регистрира, като за извършване на регистрация, е необходим валиден бизнес номер (BN) с профил за износ, преди да бъде подадена декларация за износ. Установява се, че стойността посочена в Канадската система за докладване на износа (CERS), е официалната стойност, която е декларирана при износ от К. за България.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл.168, ал. АПК съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като извършва преценка дали същият е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма, при спазване на процесуалните и материалноправните разпоредби, дали е съобразен с целта на закона.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал. 7 от ЗМ във връзка с чл. 29 от Регламент (ЕС) 952/2013, от началникът на Митница Б.. Съгласно чл. 19, ал. 7 от ЗМ, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. На основание чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на член 22, параграфи 4, 5, 6 и 7, член 23, параграф 3 и членове 26, 27 и 28 се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление.

С оглед на това, че към момента на подаване на декларациите, мястото на влизане на стоките е [населено място] и тази митница попада в структурата на Митница Б., то

именно началникът на същата е началникът на митницата, в териториалния обхват на която е възникнал факта, изискващ вземане на решението за определяне на вносно митническо задължение на жалбоподателя.

Спазена е формата на административните актове, изложени са мотиви от фактическа и правна страна. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна.

По делото няма спор по фактите. Сумата за вноса на автомобил "Мазда" модел 3 , първа регистрация 2016г., по фактура от 16.01.2020г. е 1200лв. и посочена в МД, докато приета за релевантна от ответника - е 2290 канадски долара на база декларацията пред канадските митнически власти, посочена при експорт на същото МПС, от канадския износител. Въпросът е коя сума следва да се кредитира - дали посочената във фактурата и подкрепена от частния оценителски доклад на оценителя /л.61 пр.дело/ Н. Н. или от тази, посочена в декларацията пред канадските власти.

Преди да бъде обсъден този въпрос, трябва да се има предвид следното.

Правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности, като в този смисъл е Решение от 19 март 2009 г., Mitsui & Co. D., C-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., Gaston Schul, C-354/09/.

По силата на чл. 70 § 1 и § 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, т.е. действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост, като действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. От посочените правни норми следва, че, **митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на вношената стока и да отчита всички елементи на стоката, които имат икономическа стойност** – извод в този смисъл се съдържа в Решение от 16 ноември 2006 г., Compaq C. I. S., C-306/04, т. 20/.

Когато митническата стойност не може да се определи по чл.70 на Регламент 952/2013-то тогава се пристъпва към остойностяване по чл.74 -да се проследи договорната стойност на идентични или сходни стоки, продавани на различно търговско равнище или в различни количества. Термините „идентични стоки“ и „сходни стоки“ са дефинирани съответно в чл. 1 § 2 т. 4 и т. 14 от

Регламента за прилагане.

В конкретния случай съдът намира, че по делото има данни за реалната договорена стойност на МПС. Правилно ответникът е маркирал, че във фактурата е вписано, че сумата е предплащане, защото използвания израз е такъв /л.69 горе в дясно/, поради което възниква съмнение относно заявената стойност в МД. Съдът не кредитира поръчковия доклад/в смисъл по поръчка на жалбоподателя/ на оценителя Н. Н. на л.61, защото той се базира на външен оглед на л.а. без да има данни какво е състоянието например на двигателя и други части. Сумата от 1200лв., освен че напълно покрива стойността, посочена при вноса, не е ясно как е формирана. Единствено в таблица 2 при използвания разходен подход от новата възстановителна стойност от 20 000лв. са приспаднати 85%, но как е получен този процент на изхабяване не е ясно. Не е спорно, че макар МПС да е на 4 години - при оценката и вноса, то е ударено, но видно от описанието се касае за удари в предната част. Направен е извода, че ремонта ще струва в пъти повече от 1200лв., но не е дадено колко като той вероятно ще е и в пъти над цената, приета от ответника. Не е ясно изложеното какво отношение има към конкретната стойност, до която вещото лице е достигнало. Следва да се има предвид, че л.а. не е само купе. Общеизвестно е, че цената на отделните части може сумарно да достигне стойността на л.а., ако не беше ударен т.е. цената на двигателя само е повече от 1200лв. Дори да се направи справка от интернет за издаването на подобен автомобил за скрап /т.е купе/ -е видно, че стойността, която би получил собственикът е около 700лв.. Съдът не кредитира също доклада, защото например вещото лице пише, че колата е "тотално унищожена, вратите се нуждаят от смяна", но не сочи кои врати, а видно от снимките на четирите врати няма следи от удари. Такива има в предната част на л.а.. От друга страна -не се касае за СЕ допусната от състава, а за частен документ, който съдът по изложените причини намира, че не може да кредитира, тъй като не е обективен -има непълен, повърхностен анализ на състоянието на МПС.

От друга страна - цената, на която се основава ответникът се базира на представената декларация за износ, в която е декларирана стойността на автомобила от канадския износител и тя е 2290 С.. Тази декларация, макар и частен документ, изхожда от трето незаинтересовано лице, представена е пред официалните

канадски власти, поради което правилно напълно е кредитирана. За тази декларация трябва да се съобрази и представеното пред настоящата инстанция от ответника писмо на канадските митнически органи. Видно от същото декларацията е заявена в канадската система за докладване на износа от търговеца-износител на същото МПС с валиден бизнес номер. Следователно няма как износителят да заявил невярна информация и да компроментира бизнеса си. Посочената от него цена от 2290 С. за автомобил на 4 години, макар и ударен, е по-реална и адекватна от посочената в МД от 1200лв..

Следователно - правилно митническата стойност на процесния автомобил е определена като е приложен чл.70 от Регламента /а не чл.74, каквито доводи има в жалбата/, поради което се касае освен за валиден ИАА, без допуснати процесуални нарушения и за такъв постановен в съответствие с целта на закона и материално-правните норми.

По изложените съображения, настоящият състав на съда намира, че оспореното решение на Директора на Териториална дирекция Митница Б. е правилно, съответно жалбата е неоснователна и трябва да се отхвърли.

С оглед изхода от спора следва да се присъди юр.възнаграждение от 200лв. във връзка със ЗПП и НИПП на ответника.

С оглед на гореизложеното, Административен съд София град, Първо отделение, 47- ми състав

### **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „ТАНДЕМ 1“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място]

**СРЕЩУ РЕШЕНИЕ** №32-188909 от 19.05.2023г. на Директора на ТД Митница Б.- Агенция "Митници", с което е определена съответната митническа стойност от 3529,22лв. по декларация 16.04.2020г. и следващите се задължения –мито от 352,92лв. и ДДС 776,43лв. за внесената от К. стока –МПС.

ОСЪЖДА „ТАНДЕМ 1“ ЕООД ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място] ДА ЗАПЛАТИ НА ТД Митница Б.- Агенция "Митници" 200лв. юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването чрез изпращане на препис по реда на чл. 137 от



АПК.

СЪДИЯ: