

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5292

гр. София, 21.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в закрито заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

като разгледа дело номер **8800** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК .

Искането е за изменение на решение № 3065/09.05.2023г. по дело № 8800/21г. на АССГ, с което е отменен по жалба на „РИВ КОМЕРС СОФИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: гр. В., [улица], ет. 2, ап. 4, чрез Р. Т. Ч., в качеството на управител, Ревизионен акт /РА/№Р-22002220005988-091-001 от 18.05.2021г., издаден от К. Г. М. – орган, възложил ревизията, и И. Р. Н. – ръководител на ревизията, потвърден с решение №1156/30.07.2021г. на директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика”-С. при Централно управление на Националната агенция за приходите с които не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 9130лв. по фактура №[ЕГН]/05.11.2019г., издадена от „ЮНИОН ПАРТС“ ЕООД и установени лихви за забава в размер на 1316,35 лв.

Решението е било връчено на жалбоподателя на 19.05.2023г., като същото подлежи на обжалване. В срока по чл.248 от ГПК е постъпила молбата за изменение на решението в частта на разноските. С оглед на горното съдът намира същата за ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество молбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 81 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във всеки акт, с който приключва делото в съответната инстанция, съдът се произнася и по искането за разноски. Нормата на чл. 80 от ГПК разпорежда, че страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. От тълкуването на горепосочените разпоредби следва, че съдът е длъжен да се произнесе

по разноските в постановения акт, но това задължение възниква само тогава, когато те са претендирани от страната, чрез представяне на списък с разноси най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В конкретния случай от страна на жалбоподателя не са претендирани разноси по реда и в срока по чл. 80 от ГПК. До приключване на последното съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя не е представил списък с разноси. Видно от протоколите от проведените съдебни заседания списък с разноси от страна на жалбоподателя не е представян, съответно и не е приет по делото. След като жалбоподателят не е упражнил правото си да поиска разноси в срока по чл. 80 от ГПК, то по силата на изречение второ на цитираната разпоредба той няма право да иска изменение на решението в частта на разноските. При съобразяване на тези обстоятелства искането за изменение на решението в тази негова част е неоснователно.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание с чл. 248, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 161, ал. 1, изречение трето от ДОПК съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ КАТО НЕОСНОВАТЕЛНО искането на „РИВ КОМЕРС СОФИЯ“ ЕООД, ЕИК [ЕИК], с адрес за кореспонденция: гр. В., [улица], ет. 2, ап. 4, чрез адв. К. Т. за изменение на решение № 3065/09.05.2023г. по дело № 8800/21г. на АССГ, в частта му по отношение на разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с оглед разпоредбата на чл. 248 ал. 3 от ГПК в 7 дневен срок.

СЪДИЯ: