

Протокол

№

гр. София, 06.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 06.07.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5633** по описа за **2022**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,40 часа:

ИЩЕЦЪТ К. Д. И. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" –
редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ на ГДО махането на всички белезници на ищеца.
ГДО свали белезниците на краката и ръцете на ищеца К. Д. И..

Ищецът И. и прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, озаглавена „жалба“, с приложени писмени
доказателства, с която се претендира лихва върху определеното обезщетение по адм.
дело № 6929/2020 г. на АССГ, 67 състав.

ДОКЛАДВА определение на Съда от 06.06.2023 г., с което е посочен предметът на
делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени
са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпил заверен препис на Решение № 5808/14.10.2021 г. по адм. дело № 6929/2020 г. на 1-во отделение, 67 състав, АССГ и Решение № 3362/18.05.2022 г. на ВАС, 10-ти касационен състав по дело № 993/2022 г. по описа на ВАС, съгласно разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА становище от процесуалния представител на ответника, юрк. Д. от 19.06.2023 г., с което представя платежни документи по опис, претендира възнаграждение и изразява становище по съществуването на спора, като счита, че така претендираното искане за плащане на мораторна лихва по посоченото административно дело, ищецът е трябвало да поиска с исковата молба в хода на устните състезания или с иск за допълване на решението.

Ищецът И.: Да се приемат всички доказателства. Поддържам исковата претенция. Нямам други доказателствени искания. Аз съм искал да се представи административното дело на АССГ за присъждането на обезщетението ми, но Съдът докладва решението на АССГ и решението на ВАС, както и справка за платежните нареждания за изплатеното обезщетение.

СЪДЪТ намира, че така представените писмени доказателства са съотносими, за което следва да бъдат приети.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства

Ищецът И.: Нямам други доказателствени искания. Намирам делото за изяснено.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Ищецът И.: Моля да ми присъдите дължимата мораторна лихва и лихва за забава. Считаю, че се дължи законна лихва от дата на настъпване на увреждането до подаването на исковата молба. Дължи се мораторна лихва от подаването на исковата молба до изплащането на обезщетението. Считаю, че съгласно чл. 86 от ЗЗД такива лихви се дължат. Моля да приложите съдебната практика от Решение № 381 от 24.01.2023 г. по административно дело № 336/2022 г. на АССГ и Решение № 336 от 19.10.2022 г. по административно дело № 366/2022 г. на Административен съд - Враца. Същите дела са със сходни искиви претенции, след изплащане на обезщетението са им присъждани лихви – законната лихва и мораторна лихва. По същия начин са им присъдени, тъй като не са им били присъдени. Моля да приложите метода по БГ калкулатор за изчислението на мораторната лихва. Моля да приемете изпълнителен лист по дело № 366, да приложите съдебната практика от Административен съд - Пазарджик, който ми е присъдил както мораторна лихва, така и лихва за забава, считам че същата се дължи и по настоящото дело.

Моля да не се присъжда юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника, тъй

като съгласно чл. 286, ал. 2 от ЗИНЗС, такива разноси не се дължат по исковите производства. Моля също така да ми бъде изпратен протокол и копие от приетите днес доказателства и моля да ми бъде изпратено копие от изпълнителния лист, който представих в днешното съдебно заседание.

Прокурор К.: Считам исковата претенция за основателна, доколкото претенцията за лихва е акцесорна и е зависеща от уважаването на главната искова претенция, която в конкретния случай са събрани доказателства, че е уважена. Единствено при съобразяване на размера на лихвата моля да имате в предвид чл. 111 от ЗЗД.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се изпратят копия от становището ведно с доказателствата представени от ответника; копие от протокола от днешно съдебно заседание и изпълнителния лист на ищеца.

Съдебното заседание приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: