

Протокол

№

гр. София, 21.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11858** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:01 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. [фирма], редовно призован, представлява се от адв. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ, редовно призован, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призована, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "Л." А., редовно призована, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба от 27.10.20г. на М. [фирма] срещу Решение №317/07.10.20г., на Председателя на Патентно ведомство. Решението касае само услугите в клас 36 и е постановено в изпълнение на решение на ВАС, като настоящото производство е второ поред гледане на делото от АССГ, съгл. решението на ВАС. Видно от жалбата се претендира както нищожност, така и незаконосъобразност на Решение № 317/07.10.20г. на Председателя на Патентно ведомство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Поддържам решението на председателя на Патентно ведомство.

АДВ.С.-Оспорвам жалбата.

ДОКЛАДВА: на л.77 от делото е депозирано становище на заинт.страна "Л." А.-без посочен автор и без подпис. По указание на Съда "Л." А. е следвало да представи становището, но с посочен автор и положен подпис.С молба на л.87 е представил 3 екземпляра от становището, с подпис и посочен автор-ИД на дружеството. Трите екземпляра са били пратени на страните, в изпълнение разпореждането на Съда, като по делото не е останал подписан екземпляр и с посочен автор

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представям на виждане екземпляр от становището на "Л." А., който аз съм получила. Това е отговор на дружеството от фазата на адм.производство, а не становище по жалбата до съда.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че становището, което е било представено с молба от 01.04.20г. от "Л." А.-л.87, и пратено на страните, се различава от подвързаното неподписано становище на л. 77 от делото.

АДВ. С. - Моля за срок да представя отговора ни по жалбата- подвързания на л.77, но подписан и с посочен автор.

СЪДЪТ по молбата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. в срока за изготвяне на протокола от съдебното заседание да депозира писмения отговор, който е подвързан на л.77 от делото, но с посочен автор и с подпис.

УКАЗВА на адв. С., че ако не представи в срока за изготвяне на протокола този отговор с положен подпис и посочен автор, Съдът няма да зачита като валиден писмения отговор на л.77.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички доказателства от приложеното адм.дело №10584/19г. по описа на АССГ и приложените към него адм.дело №13040/20г. по описа на ВАС и адм. дело № 2887/20г. по описа на ВАС.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания на страните по доказателствата с акт на л.70 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн.чл. 170, ал. 2 от АПК,като следва да докаже наличие на фактически основания да му бъде издаден желанието от него административен акт с целяното от него съдържание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ - Нямам доказателствени искания.

АДВ. С. - Оттеглям молбата си да ми бъде дадена възможност да представя писмения отговор по жалбата-подписан и с посочен автор. Ще представя нашето становище по жалбата под формата на писмени бележки по същество.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна , поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да уважите жалбата ни и на основание чл.177, ал.2 от АПК да обявите за нищожно Решение № 317/07.10.20г. на Председателя на Патентно ведомство в частта, в която е оставено без уважение искането за отмяна регистрацията на марка № 66466 за услугите в клас 36. При условията на евентуалност, в случай, че сметете, че не са налице основания за обявяване за нищожност, моля да го отмените като незаконосъобразно, като постановено в противоречие с материално - правните разпоредби и при съществено нарушение на административно - производствените правила. Моля да върнете преписката на Председателя на Патентно ведомство, за постановяване на законосъобразно решение, с което да отмени регистрацията на марка с рег. № 66466 за услуги в клас 36, като му определите срок за това. Моля да ми бъдат присъдени направените разноски.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за разноските на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на страните списък с разноски и доказателства за разноските на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да се произнесете с решение, с което да оставите в сила оспорения акт. По съществото на спора ще представя писмени бележки в указан от Съда срок. Правя възражение за прекомерност на адв.хonorар на жалбоподателя.

АДВ. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и на двете предявени в нея основания. Подробно становище по съществото на спора ще изложи в предоставен от Вас срок за писмени бележки. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: