

Протокол

№

гр. София, 09.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 09.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2800** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименно повикване в 11.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. Б. – редовно призована; явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК - ЮЗР – редовно призован; представлява се от юрк. О., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призован; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община - редовно призована; не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. Д., Х. Д., Р. С., Д. Я., Д. Б., И. Я., М. А. и В. Г. – редовно призовани; не се явяват, представляват се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Главен инженер на район „К. село” на Столична община и [фирма] - редовно призовани; не изпращат представител.

СПП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещите лица Г. М., Д. Х. и Д. Б..

СЪДЪТ съобщи на адв. И., че се провежда звукозапис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключения на вещите лица, представени съответно на 22.08.2013 г. – заключение на съдебно-графическа експертиза и на 30.09.2013 г. – заключения на две съдебно-технически експертизи.

ДОКЛАДВА три молби на адв. И. от днес.

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за отвод по мотиви, изложени в предходни съдебни заседания.

СЪДЪТ, с оглед необходимостта да бъде спазван графика на разглеждане на делата и значителния обем на изложените въпроси в днес докладваните молби на адв. И. намира, че следва да бъде изслушано заключението само по съдебно-графическа експертиза, като изслушването на другите две експертизи бъде отложено за следващо открито съдебно заседание.

УКАЗВА на страните и на вещите лица своевременно да се запознаят със съдържанието на днес докладваните молби на адв. И..

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Г. И. М. - 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М. - Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Адв. И. - Нямам въпроси към вещото лице.

Жалбоподателката Б. – Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. О. - Нямам въпроси.

Адв. Т. – От къде взехте задачите, на които отговаряте в експертизата?

Вещото лице М. - От молбата на жалбоподателката Б., съгласно указанията на съда в определението за назначаване на експертизата.

Жалбоподателката Б. - В молба от 12.09.2012 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 200 (двеста) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. Т. – По адм. дело № 2800/12 г. вече е направено признание от господин М., че се е разписал той и са приложени пълномощно и договор.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 06.11.2013 г. от 11.30 часа, за когато страните и вещите лица са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: