

Протокол

№

гр. София, 20.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 20.05.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9378** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] е редовно уведомен и е представляван от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП – С., редовно уведомен, представляван е от юрк. М. с пълномощно.

СГП не участва в производството по делото.

Явява се вещото лице А. Ж. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: заключение на съдебно-техническата експертиза, представено на 10.05.2013 г.; доклад от 13.05.2013 г. от вещото лице по счетоводната експертиза А. Д., с който заявява, че не е изготвила заключението, тъй като не е разполагала с делото, което е било у вещото лице А..

Адв. М. – Получила съм препис от счетоводната експертиза. Не възразявам да се изслуша, но държа да бъде изготвено заключение по съдебно-счетоводната експертиза. Представям писмено становище относно доказателствата, които бяха представени от ответника в предходното съдебно заседание. С това становище обсъждам по същество доказателствата, но не възразявам да бъдат приети, тъй като не оспорвам същите по реда на чл. 193 ГПК. На този етап нямам други доказателствени искания.

Юрк. М. - Получила съм препис от заключението на техническата експертиза. Не възразявам да се изслуша. Моля да приемете представените от нас писмени доказателства. Поддържам направеното с молбата на л. 136 от делото оспорване на представените от жалбоподателя в хода на ревизията писмени доказателства, които съм описала на стр. 3 от молбата си, л. 138 от делото.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички писмени доказателства, съставляващи административната преписка с изключение на тези, които се оспорват от ответника и са описани в молбата му от 15.10.2012 г. – л. 136 от делото. В тази връзка Съдът намира за основателно направеното от ответника оспорване на описаните в молбата и представени от жалбоподателя по време на ревизионното производство: договори и количествено стойностни сметки, фактури, експедиционни бележки. Тъй като същите доказателства представляват частни документи, на основание чл. 193, ал. 3 ГПК тежестта за доказване истинността им е на жалбоподателя, който изрично е заявил в молбата на л. 144 от делото, че ще се ползва от всичките доказателства. Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените в административната преписка писмени доказателства, с изключение на тези, които ответникът оспорва с молбата от 15.10.2012 г.

ОТКРИВА производство по оспорване на доказателствата, описани в същата молба – л. 138 от делото.

УКАЗВА на жалбоподателя тежестта да установи истинността на същите доказателства, посредством регламентираните в ГПК доказателствени средства.

По отношение резултата от оспорването СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключението на техническата експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице – А. Ж. А., на 43 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Вещото лице обеща даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм в срок заключение, което поддържам.

Адв. М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. М., вещото лице: На стр. 2 от заключението съм споменала в т. III, т. 2 допълнително представена документация. Уточнявам, че се касае за одобрената проектна документация за обекта, както и актове и протоколи по Наредба № 3 за въпросните обекти. Относно обекта по т. 1 от експертизата, процесните фактури са за СМР, които са били извършени без одобрени строителни книжа. За това извършено преустройство няма въвеждане на обекта в експлоатация. По отношение на другите два обекта – т. 2, т. 3, има изготвени актове и протоколи по Наредба № 3 и те са били въведени в експлоатация. На стр. 3 от заключението съм описала, че обектът е въведен в експлоатация през 2010 г., а в актовете и в протоколите като строител е отбелязан главния изпълнител [фирма]. Няма отразени в тези книжа подизпълнители. В заповедните книги на обектите също не видях да са отразени подизпълнители. Въпреки липсата на книжа за обекта по подточка първа, при огледа на място констатирах, че след 2006 г., когато сградата е въведена в експлоатация е извършено преустройство. Прецених кога приблизително са извършени видовете СМР след 2006 г., след огледа на място. Мисля, че огледът на обектите извърших

преди предходното заседание, но не съм отразила това в заключението си. Извършила съм и замервания в момента на огледа, някои количества СМР съм установила от замервания на място, а някои съм сметнала на база дадената ми проектна документация. Имам предвид армировките, които са вложени и които съм изчислила по проектната документация.

Юрк. М. - Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. М., вещото лице: По т. 1 от заключението, стр. 3 уточнявам, че ми беше предоставен един Акт, образец 7 и един образец 12, за които твърдя, че кореспондират с периода по Акт, образец 19 за актуваните количества и видове СМР. СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, тъй като същото е компетентно и отговаря на поставените въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението.

ДА БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение на вещото лице от внесения депозит. Издаден бе РКО.

За събиране на доказателства – заключение на счетоводната експертиза, както и относно откритото производство по оспорване на документи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 30.09.2013 г. от 09.30 часа, за когато страните и вещото лице Д. редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: