

# Протокол

№

гр. София, 08.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 08.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11271** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,32 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. Г. П. – редовно уведомен, явява се АДВ. Ю., представя пълномощно за преупълномощаване и АДВ. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАП – редовно уведомен, явява се ЮРК. Г.-Ч., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

ЮРК. Г.-Ч.: Да не се дава ход на делото. В отговора на исковата молба съм изложила съображение, че не е налице активна процесуална легитимация на ищеца.

АДВ. Ю.: На нас не ни е връчен този отговор и не ни е ясно какви са съображенията на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ запозна адв. Ю. със съдържанието, посочено в отговора.

ЮРК. Г.-Ч.: В тази връзка също така представям и удостоверение от изпълнителния директор на НАП, че чрез тази услуга СМС, може да се прави справка, за повече от едно ЕГН и че системата, която генерира тази справка се изпраща на въведен мобилен номер, като информацията се обвързва само с визуализирания номер на заявката и по никакъв друг начин с лицето. В този смисъл считам, че няма доказателства, че лицето е било засегнало от съответния пробив.

АДВ. Ю.: Считам, че така наведените съображения не касаят допустимостта на иска, а неговата основателност. Но във връзка с възраженията на ответника, моля да дадете ход на делото, защото въпросът касае същността на спора, а не неговата допустимост.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречки за даване ход на делото. Считам, че искът е допустим и няма пречки. Моля да дадете ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и постъпилите доказателства.

ДОКЛАДВА и писмен отговор на ответника, с доказателства от 03.07.2020 г.

АДВ. Ю.: Поддържахме изцяло исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Имам доказателствени искания. Във връзка с възражението на ответника, че с представения СМС не се доказва наличието на – осъществен е регламентиран достъп до личните данни, именно на ищеца. Ние нямаме вина по какъв начин са структурирали собствената си система. Но това, което знаем е, че, въпреки че от един мобилен номер могат да се направят три справки, а отговора, който връщат НАП със заявка номер, в случая 8669 касае конкретно ЕГН и ние твърдим, че това е ЕГН на ищеца. В тази връзка, моля ответната страна да бъде задължена да представи удостоверение, от което да е видно по заявка номер 8669 – справка за кое ЕГН е направена в информационната система на НАП. И отделно, ако се установи, че се касае за доверителя ми – да представи и информация, тъй като в отговора на СМС липсва такава, за вида и обема на нерегламентирано разпространените лични данни на ищеца. Това искане го правим на основание чл. 186 от ГПК, тъй като ответникът е освен ответник е и държавен административен орган. И това е регламентиращият в ГПК ред да се изиска абсолютно официално удостоверение от архива. Аз смятам, че на основание чл. 144 тази разпоредба на ГПК се прилага и в настоящото производство. Но дори и да не бъде приложена – по реда на АПК, отново е допустимо изискването на справка от ответника за факти и обстоятелства, по предмета на доказване. Още едно искане имам, моля за установяване на твърдените от нас неимуществени вреди да ни бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане.

АДВ. Ю.: Поддържам казаното от колегата ми.

ЮРК. Г.-Ч.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Поддържам доказателственото искане, направено в отговора. Възражявам срещу искането за представяне на удостоверение по чл. 186 от ГПК. В крайна сметка, съобразно доказателствената тежест – в тежест на ищеца е да докаже това, което твърди. Освен това НАП е създавала достатъчно възможности, които всеки един гражданин може да получи информация за неоторизиран достъп до негови лични данни, ако е осъществен такъв. Освен СМС услугата, може да се ползва електронна услуга, която е достъпна чрез персонален идентификационен код, който е безплатен или пък чрез КЕП, чрез електронен подпис, електронната услуга е публикувана в специално разработен сайт на НАП. Втора възможност е да си направят справка на място във всеки офис на НАП, на територията на цялата страна и на момента, в който си поиска справката, не се и изчаква – се предоставя такава справка. И третата възможност е чрез подаване на искане до НАП, за предоставяне на информация по реда на чл. 37 от ЗЗЛД. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат докладваните от съда доказателства. Да се приемат предоставените от страните днес доказателства. Аз доказателствени искания нямам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото с исковата молба, с писмения отговор от 03.07.2020 г. доказателства, както и днес представеното от ответника удостоверение.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 14-дневен срок от днес да представи доказателства относно извършена справка за осъществен неоторизиран достъп до негови лични данни в електронната услуга и на коя дата е извършена същата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да издаде удостоверение, в поискания от ищцовата страна смисъл.

ДОПУСКА на ищцовата страна един свидетел при режим на довеждане за установяване на твърдените в искова молба обстоятелства, във връзка със сочените неимуществени вреди.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2020 г. от 13,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ЮРК. Г.-Ч.: Моля да ми бъде издаден заверен препис от протокола.

ДА СЕ ИЗДАДЕ искания от ответника заверен препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: