

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9318

гр. София, 30.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 30.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **9321** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано на основание постъпила искова молба от М. Д. Д., с която са предявени против Службата по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК) и против Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) иски за обезщетение за имуществени вреди в размер на 25 000 евро частично от общ иск в размер на 575 000 евро, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба; обезщетение за пропуснати ползи и печалби в размер на 25 000 евро частично от общ иск в размер на 400 000 евро, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба, както и обезщетение за неимуществени вреди в размер на 7 500 лева ведно със законната лихва от горепосочената дата на завеждане на исковата молба. Ищецът твърди, че многократно ЧСИ М. Г.-Д., при която е образувано изпълнително дело 2017862040043/2017 от фирма „Булукрайн-ММ“ ООД е поискана информация - скица на имот на длъжника в [населено място] и [жк]от АГКК и СГКК към АГКК С.. Това става в процес на повече от една година. До момента ответниците не изпълняват искането по закона на длъжностното лице - ЧСИ М. Г.-Д., с което възпрепятствуват събирането на вземането и причиняват вреди и загуби. Твърди също, че с вх. номер 99-45/21.04.2022 г. в двете институции е заявена покана за плащане на 1 140 000 евро загуби, 800 000 евро за пропуснати ползи и печалби и обезщетение за неимуществени вреди в размер на 15 000 лева, но не последвало нито плащане, нито извършване на услугите, за които са заплатени исканите от двамата ответника такси от ЧСИ М. Г.. На 06.05.2022г. С. К. С. прехвърлила претенцията от 50 % към ищеца М. Д. Д. по силата на цесионен договор.

С Разпореждане от 05.10.2023 г. производството по делото е оставено без движение за отстраняване на допуснатите нередовности при депозиране на исковата молба. На ищеца е указано в 7-дневен срок от уведомяването /18.10.2023 г./ да внесе по сметка

на АССГ държавна такса от 10 лева и представи вноската бележка в съда по делото; да представи описаните в исковата молба доказателства; писмено посочи срещу кой надлежен ответник съгласно чл.205, ал.1 АПК предявява исковите си; от кои конкретно незаконосъобразни актове, действия и/или бездействия на служители на ответника при изпълнение на административна дейност твърди, че са произтекли претендираните вреди и изложи обстоятелствата, поради които намира, че е бил адресат на посочените незаконосъобразни актове, действия и бездействия.

С постъпила на 24.10.2023 г. молба е представена вносна бележка за внесена държавна такса. В изпълнение на указанията е посочил, че предявява иска срещу АГКК, като ответник. Твърди, че вредите са причинени от бездействието да се издаде скица по искане на ЧСИ М. Г., необходима по изп. д. №34/2017 г., взискател по което е фирма „Булукарин-ММ“ ООД, която по сималата на цесионен договор от 06.05.2022 г. му е прехвърлила 50% от своята претенция. Подробно са описани вредите, които твърди, че са му причинени от незаконосъобразното бездействие, като е формулиран и ясен петитум. В молбата се твърди, че с исковата молба са представени описаните в нея доказателства, като същите са откраднати от делото. Затова иска да се открие процедура по откраднати документи. Същите не са представени отново с молбата.

Настоящият съдебен състав, като извърши служебна проверка за допустимост на исковата претенция, съобразно наведените от ищеца доводи, приема следното:

Съгласно чл.1, ал.1 ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, както и за вредите, причинени от действието на отменени като незаконосъобразни или обявени за нищожни подзаконови нормативни актове. Елементите на фактическия състав на отговорността на държавата по ЗОДОВ включват: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице, извършени при или по повод изпълнение на административна дейност; отмяната им по съответния ред; причинена вреда (имуществена и/или неимуществена); пряка причинно-следствена връзка между акта, действието/бездействието и причинената вреда.

Искът за обезщетение би бил допустим: а) когато оспореният административен акт е вече отменен от горестоящия административен орган или от съда – чл.204, ал.1 АПК; б) когато се иска обезщетяване за вреди, причинени от нищожен или оттеглен административен акт – чл. 204, ал.3 АПК; в) когато се претендира обезщетяване за вреди, причинени от незаконосъобразни действия или бездействия на длъжностни лица при упражняване на административната им дейност – чл.204, ал.4 АПК.

Съдебната практика - т. 4 от Тълкувателно решение № 3/22.04.2004г. по т. дело № 3/2004г. на ОСГК на ВКС на РБ, както и доктрината, приемат за незаконни действия или бездействия само "фактическите" такива, т.е. тези, които произтичат пряко от правна норма и не са опосредени с издаване на административен акт. В случая се твърди настъпване на имуществени и неимуществени вреди в патримониума на ищеца от неоснователно бездействие на длъжностни лица от АГКК да издадат скици на недвижим имот, необходими за изпълнителното производство по посочено изпълнително дело. В тази връзка следва да се има предвид, че не представляват фактически действия административнопроизводствените действия по провеждане на производство по издаване на административен акт или административна услуга. Издаването на скица е административна услуга по смисъла на §1, т.2, б. "б" от Закона

за администрацията, като съгласно § 8 от АПК се прилагат правилата за издаване и обжалване на индивидуални административни актове, както и обжалване на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго.

Предвид това съдът приема, че неиздаването на скица не може да бъде разглеждано като незаконосъобразно фактическо бездействие на административен орган по смисъла на чл.1, ал.1 ЗОДОВ. В конкретния случай не е налице отменен като незаконосъобразен административен акт, нито се твърди вреда в резултат на незаконосъобразно фактическо бездействие на административен орган. Касае се за формиране на воляизявление за издаване на документ от значение за признаване, упражняване права, а отказът /изричен или мълчалив/ за издаване на скица е индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.3 АПК. Този индивидуален административен акт не е бил оспорен пред съда от М. Д. Д., нито е отменен или оттеглен от органа. Поради тази причина, не е налице една от процесуалните предпоставки за допустимост на исковата претенция за разглеждането ѝ по заявления процесуален ред - чл.203-чл.207 АПК.

При тези обстоятелства съдът намира, че исковата молба, въз основа на която е образувано настоящото производство следва да бъде върната на ищеца, а производството по делото – прекратено. Налице са предпоставките на чл.130 ГПК, вр. чл.204, ал.1 АПК.

Доколкото предявеният иск се явява недопустим, не следва да се извършва проверка дали сочените като представени с исковата молба доказателства са откраднати, както твърди ищеца.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на ищеца на основание чл.138, ал.3 АПК.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. №9321/2023 г. по описа на АССГ.

ВРЪЩА исковата молба на М. Д. Д., с която са предявени против Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК) искове за обезщетение за имуществени вреди в размер на 25 000 евро частично от общ иск в размер на 570 000 евро, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба; обезщетение за пропуснати ползи и печалби в размер на 25 000 евро частично от общ иск в размер на 400 000 евро, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба, както и обезщетение за неимуществени вреди в размер на 7 500 лева ведно със законната лихва от горепосочената дата на завеждане на исковата молба.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на ищеца, на когото на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: