

Протокол

№

гр. София, 27.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 27.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **10138** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. И. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат А. Г., с пълномощно на лист 244 по делото

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТП на НОИ С. - град – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от гл.юрисконсулт Д. П., постъпила на 14.04.2025г., изпратено за становище на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от адвокат Г., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 14.04.2025г., изпратена за становище на ответника.

ДОКЛАДВА становище от ответника, постъпило на 30.04.2025г.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателя, постъпили на 01.05.2025г. и 02.05.2025г. с изразено становище по възражение на ответника.

АДВОКАТ Г.: Водим двама свидетели. Моля да се разпитат в днешното съдебно заседание. Моля съдът да не се произнася по претенцията в молбата относно стажа в кооперацията „Информационно общество“, тъй като е образувано идентично адм.дело №3930/2025 в АССГ.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не възразявам.

СЪДЪТ по доказателственото искане,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на гласни доказателства на двама свидетели в днешното съдебно заседание.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. С. М. – [дата на раждане] в [населено място], с адрес: [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Г.: Познавате ли г-н Д. И. И. и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Г-н Д. И. И. го познавам когато той дойде да работи при кооперация Макро Д. при нас износа на първия кораб със зърно.

АДВОКАТ Г.: Каква беше дейността на кооперацията и Вие каква длъжност заемахте?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Кооперация Макро Д. е кооперация за производство и продажба на селскостопански зърнени продукти. Съставена е от много членове с общо събрание. Аз по това време бях председател на кооперацията и тя сключи външно-търговски договори, защото имаше стока и трябваше да бъде изнесена навън. Срещу договорите бяха открити акредитиви. Най-напред работихме с „Б.“, но поради проблемите с нея М., който беше нает при нас на 4 часа трудов договор и 4 часа на граждански договор, защото той имаше и разни други задължения като военен, но към този момент нямаше забрана за работа да работи допълнително. Ние имахме нужда от такъв човек, защото част от парите се носеха кеш, за разните покупки и трябваше да бъде осигурявана сигурността на кооперацията и на сделката. Той отговаряше за сигурността на сделката на търговските операции и имаше определени контакти с определени банки, където лобираше да могат да опуснат кредит. Такъв кредит ни беше отпуснат при една критична ситуация – корабът беше натоварен с 5 000 тона, увеличиха в процеса на натоварването на кораба навлото и ние с него трябваше много спешно с него да намерим едни спешни 2 милиона, защото навлото от 35 стана на 45 лв./тон и ако корабът беше останал – това беше петък /петък, събота и неделя/ неустойката беше 5000 евро на ден, които ние нямахме възможност да ги платим. Аз тогава имах доста служители като него, които осигуряваха товаренето на кораба, защото един кораб не се товари лесно. Ние натоварихме три кораба за тази ливанска групировка – това е движение на коли, на товарене, следене на целия процес т.е. той не беше сам, аз имах доста служители тогава. Имах около 15 мобифона, с които управлявах целия процес. Той отговаряше за сигурността и за спешното осигуряване на определени финансови средства чрез неговите контакти, които имаше.

АДВОКАТ Г.: Работил ли е г-н Д. И. в кооперацията през периода 1995г./1998г.?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да. Договорът му беше на 4 часа трудов договор и на 4 часа граждански договор. Договорът от 4 часа той го изпълняваше когато беше свободен от другите си задължения и работеше и в почивните дни и отпуските си, защото този процес е непрекъснат. И посред нощ

сме работили, защото един кораб когато трябва да се натовари се товари и посред нощ.

АДВОКАТ Г.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Кооперацията е била прекратена от 1997г...

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Ако четете правилно документите, защото във всички правни документи и в регистъра кооперацията не е прекратена. Кооперацията беше обявена в ликвидация, за да бъдат събрани вземанията, защото имахме да събираме много вземания. Имаше ликвидатор и кооперацията работеше. Събраха се вземания и след това кооперацията се възстанови наново, пак с председател аз. За съжаление пристигна г-н К. от [населено място], защото търсихме средства защото искахме да работим, защото имахме 30 души работници, защото едни огромни задължения, които ни натрупа банката с 278% лихва и ние търсихме средства. Той дойде, каза „аз ще осигуря средства“ и аз отстъпих мястото и заех само мястото в Контролния съвет и го избрахме за председател, но той е имал други цели и не разви нищо в кооперацията. Кооперацията не работи три години и добре че в устава има, че „Управителният съвет е с мандат от три години“ т.е той не свърши никаква работа, ние замразихме кооперацията и дори сега в момента поради това, че М. се разрови в архивите на делото с банка „Славяни“, където имахме един кредит, който буквално беше създаден изкуствено и ние в момента възстановяваме кооперацията и по други причини аз все още работя там на 75 години. Имам външни инвеститори и ще възстановя кооперацията с живите, защото много починаха и ще водя дела срещу банката и срещу всички държавни институции, които са попречили на една добре работеща кооперация да се развива. Имахме 3 души счетоводители, ние бяхме принципни хора, всичко се внасяше в държавата – социални, здравни, задължения и други.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На каква длъжност го назначихте, спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: На длъжност „консултант по финансови въпроси и сигурност“.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Бил ли е член кооператор?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да. Разбира се. Всички назначени в кооперацията са членове.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Кога заверихте трудовата му книжка?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Аз тогава работех на друго място. Счетоводителката, която работеше и водеше счетоводството в кооперацията тя му заверяваше трудовата му книжка. Аз видях, че трудовата му книжка не беше правилно заверена.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Защо не са подавани данни в регистъра на осигурените лица след 01.01.1997г.?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Защото кооперацията от 1997г. до 1998г. беше в ликвидация. Приключи ликвидацията. Кооперацията не работи следващите 5 години и я възстановихме чак 2006г.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Значи 1997г. не е работил?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Тя беше в ликвидация. Пред 1997г и 1998г. кооперацията не е работила. Екипът работеше, защото имахме много задължения към държавата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Кой подписа трудовия му договор?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Аз съм го подписала трудовия му договор от самото начало. Сега ще търся документи при възстановяване на кооперацията и той намери доста документи в архива на банка „Славяни“, които са доказателства за един куп престъпления.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Досието не успяха да намерят.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

С. Б. Ч. – [дата на раждане] , с адрес: [населено място].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

АДВОКАТ Г.: Познавате ли г-н Д. И. и по какъв повод?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Г-н Д. И. го познавам повече от 35 години. Поводът беше Ф. по кендо, тъй като бойните изкуства са ми слабост. От 1973 година се занимавам с тях. Той ме привлече и започнах да тренирам редовно кендо при него. Доколкото знам и съм сигурен в това, че Д. И. е пионера на кендо в Република България. Той създаде Ф. по кендо и благодарение на него бяха изпратени майстори по кендо от най-високо ниво, в тясна връзка с посланика на Я. в България. Спомням си при откриването на зала Б., където се провеждаха тренировките бяха както ректора на УНСС така и посланика на Я.. Тренировки се провеждаха най-редовно, предимно вечер, тъй като той беше зает през деня. Правеха се много семинари, непрекъснато дейността се разширяваше благодарение на японския посланик и действията на г-н И. получихме дарения от изключително скъпа японска екипировка за кендо. Аз имах фирма и тогава аз шиех екипите за кендо, а екипировката беше подарък от японското посолство. Дейността се развиваше не само в [населено място], но и в цялата страна, с международни участия. В България се развиха клубове по кендо в [населено място], [населено място], [населено място], [населено място] и други градове. Всичко това беше благодарение на упоритата дейност на М..

СЪДЪТ: Какъв точно е бил г-н Д. И.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Той беше не само преподавател по кендо, но и главен организатор на всички събития и мероприятия. Организационната работа е много бавна и трудоемка и трудна. Той беше и треньор. Основните неща съм ги научил от него. Имаше организирано от него участие на нашата федерация на дните на японската култура в НДК, където имах удоволствието да участвам в демонстрациите и да се срещна с много големи майстори по кендо. Дори и моята съпруга я привлякох и тя започна да тренира при нас като работата непрекъснато се разрастваше – т.е. участниците и федерацията се разрастваше.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Вие колко често го виждахте

СВИДЕТЕЛЯТ Ч.: Най-редовно. Аз тренирах там. Аз ходех на тренировки и той беше там. Аз не съм работил във федерацията – само тренирах там.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Показвам на съда членската карта, която издавахме, а имам и снимки. По делото не съм снимал първата страница на членската книжки и затова я показвам на съда и страните. Това са картите на членове във федерацията. Всеки член имаше от тази карта.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Представям писмени доказателства, под опис относно кооперация Макро Д.. Това са документи, които съм ги видяла в Търговския регистър. Считаю същите за относими. В тях се съдържа и информация, че жалбоподателят е бил вероятно бил член-кооператор, както има данни за печатите във времето, които са ползвани от кооперацията. Считаю, че са относими във връзка с оспорената трудова книжка. Представям актуална справка от Регистъра на осигурените лица, която се установява, че след 1997г. данни в регистъра има само подавани от Д., което е било самоосигуряващо се лице и липсват такива от Макро Д. – и от кооперацията и от Българската федерация по кендо. В случай, че е бил осигуряван по трудово правоотношение в тези субекти за жалбоподателя е следвало 1997г. да бъде подавана информация в Регистъра на осигурените лица. Представям копие, заверено с „вярно с оригинала“ от трудовата книжка в

цялост, която също на последна страница има данни, че същата се издава по новата нормативна уредба, която действа от 23.11.1993г. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Искам да поясня: през 2001г. аз тогава не бях запознат и бях слаб в счетоводната дейност и отидох да заверя трудовата си книжка в НОИ, тогава служителката ми каза, че не е необходимо и ми каза, че има някакво разпореждане – това беше при правителството на И. К., че всички управители на търговски дружества – без значение дали работят или не работят трябва да внесат осигурителни вноски. Тогава НОИ беше празен и затова тя ме заблуди или аз се заблудих. Тя ми каза „отиваш и плащаш 354лв. и ти заверяват стажа от 1995 на моята фирма, която нямаше абсолютно никаква дейност. Аз няхах друг избор и отидох и платих и тя ми я завери. Не знам дали е имало такова разпореждане, но фондът на НОИ беше празен и имаше истеричен натиск върху фирмата да плащат осигуровки. Тази книжка аз не съм работил с нея. От там се получава дублирането.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВОКАТ Г.: Моля изцяло да уважите жалбата на моя доверител като основателна и доказана и да защитите неговите права максимално. Видя се, че в процесния период той е участвал в структури, които са извършвали дейност и би следвало да получи всички възможни добри последствия от тази работа. Моля да отмените изцяло акта, с който се накърняват неговите осигурителни права. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски по чл.80 ГПК, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана . Считаю, че от събраните по делото доказателства направеното оспорване по чл.193 на трудовата книжка следва да бъде прието като успешно. Считаю, че събраните доказателства не доказват, че жалбоподателят е работил по трудово правоотношение, за да бъдат заверени тези периоди в трудова книжка и основателно въз основа на нея не е бил зачетен трудов стаж. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на ТП на НОИ. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар с оглед фактическата и правна сложност на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: