Протокол

гр. София, 07.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 32 състав,** в публично заседание на 07.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8271** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15.41ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. К., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ НЕЛК, редовно уведомен, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р П. редовно призован, явява се лично.
Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА приложени към молба - уточнение на жалбоподателя, депозира в АССГ на 15.12.11г., с писмени доказателства.
ДОКЛАДВА адм. дело №8411/11г. по описа на АССГ II отд. 28 състав, изискано за приемане и прилагане към настоящето дело.
СЪДЪТ докладва СМЕ, постъпила в срок от 26.01.12г. и изготвена от вещото лице д-р П..
АДВ. Д.: Поддържам исканията в молбата –уточнение от 15.12.11г. Да се приемат писмените доказателства. На този етап няма да представям нови доказателства. Не възразявам да се изслуша вещото лице.
Ю.. А.: Да се приемат писмените доказателства, приложени към адм. дело №8411/11г. по описа на АССГ II отд., 28 състав и не възразявам да се изсуша вещото лице с оглед

обстоятелството, че заключението му е депозирано преди повече от 7 дни преди съдебното заседание.
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба -уточенение на жалбоподателя от 15.12.11г., както и писмените доказателства, съдържащи се в адм. дело №8411/11г. по описа на АССГ II отд., 28 състав.
Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:
Д-р П. С. П. на 62г., неосъждан, без дела и родство със страните.
Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.
Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на адв. Д.:
Операцията е извършена по абсолютни показания на петия ден от приклещването на хернията. Кръвната захар установена преди операцията е с високи стойности, не е в нормални граници, но това не може да попречи на операцията, тъй като тя се извършва на фона на една инкарцерирана херния, което налага спешна операция. Тези стойности на кръвната захар са установени преди операцията при контролните изследвания.
На въпроси на жалбоподателя лично:
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В точка №2 от представеното от мен заключение съм отговорил какво включва клинична пътека 168 – за заклещена ингвинална херния. Това, което е посочено в историята на заболяването и всички алгоритми по клиничната пътека са били изпълнени. Изводът ми, че е направен ренгенография на бял дроб е от историята на заболяване и от епикризата. Не мога да си спомня дали само в епикризата е отразено или извършването на ренгенографията на бял дроб е вписано и в историята на заболяването. Но това е рутинно изследване и жалбоподателят не би могъл да бъде опериран, ако няма токова изследване. Инкарцерирана херния е клинична пътека 168.
АДВ. Д.: Нямам други въпроси към вещото лице.
На въпроси на юрк. А.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Донякъде бях изненадан, че се е започнало със старото му състояние от 1992г. Той е бил пенсиониран един път за това нещо и реално би следвало, да се започне със състоянието след операцията. Това е мое мнение, не мога да бъде категоричен, аз не съм специалист в ТЕЛК, но смятам, че следва да се започне с оперативното лечение, което е претърпял, а не със старата му диагноза преди 18 години, тъй като жалбоподателят се е явил за преосвидетелстване по повод извършената операция, затова за мен буди недоумение фактът, че се е започнало със старото заболяване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА заключението на СМЕ, изготвена от вещото лице П., на което да се изплати сумата от 300 лв., от бюджета на съда.
На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв от бюджета на съда.
АДВ. Д.: Считам, че приетото по делото заключение е непълно и за изясняване на делото следва да се допусне допълнителна СМЕ, която да установи реалното, здравословното състояние на доверителя ми към момента на изписването и към

момента на ТЕЛК решението. Считам, че тази допълнителна експертиза се налага с оглед посоченото от самото вещо лице, че не е в състояние да отговори на последните въпроси, тъй като те са от компетентността на вещо лице андролог и вещо лице ендокринолог във връзка с установяване на степента на засягане здравето на жалбоподателя от диабета и процента трайно намалена работоспособност, който той обуславя.
Ю.. А.: Не мисля, че е основателно да допускате допълнителна експертиза, тъй като приетата по делото е пълна и точна. Допълнителната експертиза няма да помогне за отразяване състоянието на освидетелстваното лице. Дори да приемем, че се полага по - висок процент за диабета това значи, че процентът на освидетелстваното лице ще стане да речем 58,59 максимум 60. Моля да не допускате допълнителна експертиза.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля да приемете подробни писмени бележки, които представям в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде допусната допълнителна СМЕ в двоен състав от вещи лица андролог /сексолог/ и вещо лице ендокринолог, като дава на жалбоподателя 7 дневен срок от днес да формулира задачи за допълнителна СМЕ с писмена молба с препис за ответника Разноските за експертизата с оглед разпореждането на съдията, председателстващ този състав към 16.12.2011г., следва да се поемат от бюджета на АССГ.
СЪДЪТ ще определи размера на депозита след формулиране на задачите от жалбоподателя.
За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.04.2012г. от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.15часа.

Административен съдия:

Секретар: