

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25428

гр. София, 29.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разгледа дело номер **8672** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 1, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по подадена от Д. Т. Х., чрез пълномощника адв. Ю., искова молба срещу Национален осигурителен институт, с която е предявен иск по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за заплащане на обезщетение в размер на 30000 лв. за претърпени неимуществени вреди за периода от 17.09.2021 г. до 15.11.2023 г. от отменени по съдебен ред административни актове - Решение № КПК-71 от 10.12.2021 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт - П. и потвърденото с него Разпореждане № РВ-3-13-01004568/17.09.2021 г. Претендира се законната лихва, считано от 15.11.2023г. до окончателното изплащане на вземането, и присъждане на разноските по делото.

В исковата молба са изложени твърдения, че от постановените незаконосъобразни актове на ответника - Решение № КПК-71 от 10.12.2021 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт - П. и потвърденото с него Разпореждане № РВ-3-13-01004568/17.09.2021 г., отменени по съдебен ред, на ищцата са причинени неимуществени вреди, представляващи претърпени от нея притеснения, неудобства, нарушаване на чувството ѝ за справедливост, психически стрес и дискомфорт. Сочи се, че за дълъг период от време - от 17.09.2021 г. до 15.11.2023г. или почти две години и два месеца, ищцата е изживявала ежедневни притеснения, че следва да възстанови на НОИ правомерно получената от нея сума за парични обезщетения в изключително висок размер от почти 11000 лв., която сума е използвала по предназначение за издръжка на семейството и децата си и с която същата не е разполагала. Излага се, че ищцата е многодетна майка, грижи се за децата си и няма доход, който да ѝ позволи да заплати подобна сума, поради което се притеснявала, че трябва да търси заем, респ. да се

задължи за дълги години да връща толкова голяма сума, ведно с лихвите. Това предизвикало сериозно психическо напрежение у ищцата, същата е изпаднала в състояние на безнадеждност и депресия, изгубила желание за всичко, сринала се емоционално, не желаела да контактува с никого. Сънят ѝ сериозно се нарушил. Постоянно била в лошо настроение, което заедно с липсата на желание да контактува с околните и потиснатостта ѝ продължили чак до отмяната на незаконосъобразните актове на НОИ, но и понастоящем не е същият позитивен, весел и жизнерадостен човек, а близките ѝ започнали да странят от нея поради нейните негативни настроения. Поддържа се, че всички гореописани негативни за ищцата изживявания са пряка и непосредствена последица от отменените като незаконосъобразни актове на ответника.

Ответникът - Национален осигурителен институт, чрез процесуалния си представител юрк. С., в срока по чл. 131 ГПК, е депозирал отговор на исковата молба, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Поддържа се в отговора, че не са налице материалните предпоставки за уважаване на исковата претенция, а отделно от това, претендираните суми са завишени и не отговарят на критерия за справедливост съгласно чл. 52 ЗЗД.

Настоящият съдебен състав намира, че предявеният иск му е подсъден, с оглед правилата за местната подсъдност, посочена в чл. 7 ЗОДОВ, а същият е и допустим за разглеждане по реда на ЗОДОВ.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Основателни и допустими са направените с исковата молба доказателствени искания за приемане на писмени доказателства и за изискване за послужване на адм. д. № 2263/2022 г. по описа на АССГ, 67 с-в, поради което и следва да бъдат уважени.

Искането на ищеца за допускане изслушване на един свидетел при режим на довеждане за установяване на сочените в исковата молба обстоятелства е основателно и следва да бъде уважено.

Искането за допускане изслушване на съдебно-психологическа експертиза по поставените в исковата молба задачи е основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.01.2025г., от 14.00 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Ищец: Д. Т. Х., която да се призове чрез пълномощника на посочения съдебен адрес;
2. Ответник: Национален осигурителен институт, с адрес за призоваване: [населено място], [улица] - 64;
3. Контролираща страна: Софийска градска прокуратура.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД на делото, както следва:

Предявен е иск по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за заплащане на обезщетение в размер на 30000 лв. за претърпени неимуществени вреди за периода от 17.09.2021 г. до 15.11.2023 г. от отменени по съдебен ред административни актове - Решение № КПК-71 от 10.12.2021 г. на директора на Териториално поделение на Националния

осигурителен институт - П. и потвърденото с него Разпореждане № РВ-3-13-01004568/17.09.2021 г. Претендират се и законната лихва, считано от 15.11.2023г. до окончателното изплащане на вземането, и присъждане на разноските по делото.

Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване – няма такива.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 154, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

В тежест на ищеца по иск с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ е да докаже кумулативното наличие на следните предпоставки: 1. незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; 2. вредоносен резултат, наличие на реална вреда, настъпила за ищеца / имуществена или неимуществена/ и 3. причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат.

Ищецът следва да докаже претенцията си и по размер.

УКАЗВА на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи в съдебния процес фактическите основания и възраженията, които е посочил в писмения отговор на исковата молба.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване адм. д. № 2263/2022 г. по описа на АССГ, 67 с-в.

ДОПУСКА изслушване на един свидетел при режим на довеждане по искането на ищцата.

ДОПУСКА изслушване на съдебно- психологическа експертиза, която да отговори на въпросите, поставени в исковата молба, при първоначален депозит в размер на 400 лева, вносим от ищцата в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. С. З.-С., като вещото лице да се уведоми за назначената експертиза и да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ и Софийска градска прокуратура.

ПРЕПИС от определението на основание чл.138 АПК да се връчи на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: