

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10254

гр. София, 22.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **8128** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по настоящото дело е образувано след отменително Решение № 8403/17.08.2023г. на ВАС по АД №9691/2023г., с което е отменено Решение на АССГ по АД № 2795/2021г., образувано по две жалби – от „Нексо Кепитъл инк“ и от „Нексо А.И.С.Б.Л.“ срещу Решение № РС-9-1 от 06.01.2021г. на Председателя на Патентно ведомство, с което се оставя без уважение искане за заличаване на регистрация на марка №104288 – N пехо, комбинирана, в частта за услугите „Услуги за оценяване, услуги, свързани с недвижими имоти“, съответно в частта, с която на основание чл. 76, ал.7, т.2 от ЗМГО се заличава регистрацията на марка №104288 – N пехо за останалите услуги от клас 36 на МКСУ, за които марката е регистрирана.

При новото разглеждане на делото е направено искане за допускане на тройна съдебно – маркова експертиза. Същото е изпратено на другите страни, като са изразени становища, разменени отново между тях.

Съдът, като съобрази поставените въпроси, направените по тях възражения и указанията на Върховен административен съд, намира че следва да назначи повторна , а не тройна съдебна – маркова експертиза, по който въпрос се е произнесъл в открито съдебно заседание на 20.11.2023г. и е определил вещото лице П. И..

Задачите, които съдът възприема за допустими и изискват специални знания, а не отговори на правни въпроси, са следните:

1. При сравнение на марките във визуален, фонетичен и смислов аспект да се посочи кой е отличителният елемент на всяка от тях?
2. Каква е степента на сходство между атакуваната марка и всяка една от

по-ранните марки?

3. При сравнение на услугите, за които са регистрирани марките, вещото лице да посочи кои услуги на по-късно регистрираната марка са идентични на кои съответно услуги от по-ранните марки, тъй като са синонимно заявени или попадат в по-широките категории услуги, за които са заявени?

4. В коя конкретна услуга от клас 36 на МКСУ попадат конкретно заявените услуги, за които са регистрирани атакуваните марки?

5. При сравнение на услугите на марките, вещото лице да посочи кои услуги на по-късната марка са сходни на кои услуги на по-ранната марка поради тяхното естество, предназначение, начин на използване, както и дали са допълващи или взаимозаменяеми?

6. Каква е степента на сходство между услугите на атакуваната марка и всяка една от по-ранните марки?

Воден от горното и на основание чл. 170 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

По допуснатата съдебно-маркова експертиза в съдебно заседание на 30.11.2023г. да бъде дадено заключение по следните задачи:

1. При сравнение на марките във визуален, фонетичен и смислов аспект да се посочи кой е отличителният елемент на всяка от тях?

2. Каква е степента на сходство между атакуваната марка и всяка една от по-ранните марки?

3. При сравнение на услугите, за които са регистрирани марките, вещото лице да посочи кои услуги на по-късно регистрираната марка са идентични на кои съответно услуги от по-ранните марки, тъй като са синонимно заявени или попадат в по-широките категории услуги, за които са заявени?

4. В коя конкретна услуга от клас 36 на МКСУ попадат конкретно заявените услуги, за които са регистрирани атакуваните марки?

5. При сравнение на услугите на марките, вещото лице да посочи кои услуги на по-късната марка са сходни на кои услуги на по-ранната марка поради тяхното естество, предназначение, начин на използване, както и дали са допълващи или взаимозаменяеми?

6. Каква е степента на сходство между услугите на атакуваната марка и всяка една от по-ранните марки?

След заплащане на определения депозит от страна на жалбоподателя „Нексо

А.И.С.Б.Л“ , делото да бъде предадено на вещото лице за изготвяне на експертизата.

Определението не подлежи на оспорване.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: