

Протокол

№

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **3799** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 12:52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Н. В. – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С. ГРАД – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно на лист 105 от делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице – М. Г. Е. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното заключение от вещото лице Е. на 29.09.2025 година, в срока по чл. 199

от ГПК.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 03.10.2025 година, към която са приложени писмени документи.

Юрк. М. – Да се приемат писмените доказателства. Запозна съм със заключението на вещото лице. Да се изслуша.

Адв. Т. – Да се приемат. Да се изслуша заключението на вещото лице.

С оглед становището на страните и депозираното заключение от вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Вещото лице – М. Г. Е. – 63 г., неосъждан, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупреждено за наказателната отговорност по на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице П. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Е. на въпроси на адв. Т. – Жалбоподателят е нает по трудов договор в дружеството ЕТ „ИКБ-А.Пушкаргов“. Аз нямам документи от фирмата, тъй като тя е закрыта. Била е регистрирана на домашен адрес, а собственикът е починал, което разбрах в последствие. Това, което съм написала в заключението е по документи, трудовата книжка и по трудовия договор. Същите са приложени по делото. В трудовия договор лицето има клауза по месторабота, определена е фирмата, но има клауза в трудовия договор, в която се казва, че при необходимост се налагат продължителни командировки извън населеното място. В трудовата книжка, като стаж в ЕТ-то е вписано, че е положен в Обогатителна фабрика [населено място]. Там така е отразено. Описала съм подробно в заключението. Условиата на труд произхождат от това, че този момент, в който е работило лицето, в завода има много от полезните изкопаеми, от рудата, която преработват. От тях се отделят много вредни вещества за здравето на хората, поради което е определена и втора категория труд, до техническия персонал.

Вещото лице Е. на въпроси съда – Не са налични по делото, които да докажат условията на работа на жалбоподателя,. Единствените документи са трудовия договор и трудовата книжка.

Адв. Т. – Да се приеме заключението. Нямам повече въпроси към вещото лице.

Юрк. М. – Във връзка с написаното в заключението, по отговора на въпрос № 1, тъй като се цитира Закона за подземни богатства, но ще изложи подробно становище. Считам, че този Закон не е приложим в този период. Да се приеме експертизата.

С оглед изявлението на страните и след като изслуша заключението на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по допусната С..

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 600 лева.

Вещото лице Е. – Моля да имате предвид, че сумата, която съм описала в справката-декларация е 622 лева, но моля да се чете 600 лева.

Адв. Т. – Водим допуснатите ни до разпит свидетели. Същите се намират пред залата.

Юрк. М. – Да се изслушат водените свидетели.

С оглед становището на страните и допуснатия свидетел, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СВИДЕТЕЛЯТ се ВЪВЕДЕ в съдебната зала и предостави документ за самоличност.

След извършена проверка на самоличността, СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на водения свидетел и сменя самоличността на същия.

Свидетеля – С. Р. В. – 61 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят В. на въпроси на адв. Т. – Познавам Г. В.. Работили сме заедно, в един екип, в Обогатителна фабрика към Т. „Г. Д.“. Това се е случило през 1997 година за мен до 2005 година, защото аз тогава напуснах. Той остана на работа. Тогава се смени собственика, имената, наименованията се промениха и сега са различни. Аз съм работила при ЕТ „ИКБ-А.Пушкарров“ като технолог през времето, когато фабриката беше отдадена под управлението на П.. Аз съм с висше образование, инженерно, Минно-геоложки университет, обогатяване на полезни изкопаеми. Ние сме по тогава действащото законодателство в изброените предприятия, за които целия персонал инженерно-технически, в това число, е втора категория труд. Аз бях технолог, а Г.

беше ръководител на ремонтната работа, механик. Ремонтираше оборудването във фабриката, което е за преработка на отпадък от металургичното производство на завода. Той се занимаваше с машините във фабриката, аз с процеса на обогатяване, за да се извлече металът, който служи за преработка в металургията. ИКБ означава Инженерно конструкторско бюро „А. П.“, което е фирма, на която беше възложено управлението на фабриката. Тъй като в завода целия екип, управленския, бяха само металурзи и фабриката не работеше. Това означава, че се блокира метал в отпадъка от металургичното производство и трябва да бъде върнат обратно. Заради това, възложиха на ИКБ „А. П.“ по едно постановление по стопанска дейност, която беше от прехода, да поеме управлението на фабриката, която си беше собственост на завода и продължи да е собственик на завода, по време на неговия договор. Първо договорът беше за 1 година, след това беше за 3 години.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване въпросите към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го изведе от съдебната зала.

В съдебната зала се ВЪВЕДЕ втория свидетел. Свидетелят предостави документ за самоличност.

След извършена проверка на самоличността, СЪДЪТ върна личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на втория свидетел и сменя самоличността на същия.

Свидетеля – И. В. В. – 58 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 290 от НК.

Свидетеля В. обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетеля В. на въпроси на адв. Т. – Познавам Г. В., тъй като работихме заедно от 1990 година. Аз бях поддръжка във фирмата, а той беше механик, а аз електро. Фирмата е ИКБ „А. П.“. Неговите задължения бяха механо-поддръжка, което включва поддръжка на помпи и на машини. Самата технология идва от металургията, където идва шлака, която ние смиламе и се обогатява във вид на концентрат я връщаме в предприятието. Моят зачетен стаж в тази фирма е три години и десет месеца, втора категория.

Свидетеля В. на въпроси юрк. М. – През цялото време, когато съм работил там, ние работихме заедно. Там започнах работа през 1988 година в това предприятие. През 1990 година я взе тази фирма с някакъв договор. Аз и в момента, още работя там, но с друга фирма. Познавам го от 1992 година, но не мога да кажа точно на каква длъжност се е водил на работа там. Не мога да кажа дали е бил на една длъжност или на различни длъжности.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване въпросите към свидетеля, РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го

изведе от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Представям списък за разноси, които претендирам. Моля да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Моля за срок за депозиране на писмени бележки по делото. Считаю, че по делото бяха доказани наведените от нас твърдения в жалбата, че положения труд е втора категория.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки. Само искам да отбележа, че дори да бъде прието за доказано, че претендирания период е от втора категория труд, жалбоподателят отново не отговаря на условията по чл. 69б, защото няма осигурителен стаж общ първа и втора категория – 15 г., не му достигат. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:10 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: