

РЕШЕНИЕ

№ 1715

гр. София, 15.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **108** по описа за **2022** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 460 от 07.01.2022 г. по описа на Административен съд София-град на [фирма], ЕИК:[ЕИК] срещу Решение № 20213185 от 18.11.2021 г. по НАХД № 3111/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 136-и състав. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-58/03.02.2021 г., издадено от Заместник председателя на Комисия за финансов надзор /КФН/, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на основание чл. 222, ал. 1 от Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за извършено нарушение на чл.100н, ал.1, във вр.с чл.100г, ал.1, изр.първо, предложение второ във вр.с ал.3 от ЗППЦК, във вр.с § 45,т.2 от ПР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение /ЗМДВИП/ (ДВ, бр.28 от 2020г.)

В жалбата се релевират доводи за незаконосъобразност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон и при допуснати процесуални нарушения - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. Касаторът счита, че въззивното решение е немотивирано, като твърди, че не е

обсъдено възражението относно неправилна квалификация на нарушението и не са налице аргументи във връзка с изведения извод за липса на предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моли за отмяна на въззивното решение и на потвърденото с него НП. Алтернативно моли за връщане за ново разглеждане на делото в друг състав на СРС.

В съдебно заседание касаторът - [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Я., която поддържа жалбата. В допълнение твърди, че с разпоредбата на §45 от ПР на ЗМДВИП са въведени обръквачи срокове относно задълженията на доверителя й. Претендира разноски, за които представя списък.

Ответникът – КФН, редовно призован, в съдебно заседание се представлява от юрк. Г., която моли оспореното съдебно решение да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение, а в случай че съдът уважи касационната жалба, моли претендираното от касатора адвокатско възнаграждение да бъде намалено до предвидения в закона минимум.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, втори касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от лице с процесуална легитимация, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу електронен фиш. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

От фактическа страна районният съд е приел следното: В изпълнение на Заповед № 3-87 от 15.04.2020 г. на заместник-председателя на КФН, от служители на КФН, бил осъществен дистанционен надзор, относно представянето на обществеността в законоустановения срок на годишните финансови отчети за дейността на дружествата – емитенти, сред които било и [фирма].

Съгласно чл.100н, ал.1, във вр.с чл.100т, ал.1, изр.първо, предложение второ във вр.с ал.3 он ЗППЦК, във вр.с § 45,т.2 от ПР на ЗМДВИП(ДВ, бр.28 от 2020 г.), емитентът бил длъжен да представи на обществеността годишен финансов отчет за дейността си в срок до 31.07.2020 г.

При справка в масивите на използвания от [фирма] интернет портал [фирма], достъпен на адрес: <http://www.infostock.bg/>, проверяващите установили, че на 13.08.2020г. [фирма] е разкрило през този портал годишен финансов отчет за дейността на дружеството за 2019 г. Констатирано е, че нарушението е извършено на 01.08.2020 г. След така направената констатация, бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено обжалваното НП.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, СРС е приел, че в хода на административнонаказателното

производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН и НП са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им, съдържат законоустановените реквизити, а вмененото нарушение е безспорно извършено. Посочил е, че не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219, ал.1 от АПК.

Решението е правилно.

Въззивният съд е събрал и коментирал относимите за правилното решаване на спора доказателства, макар и действително с лаконични мотиви, е извел правилни правилни изводи. Коментирани са нарушените правни норми и съответствието им с наложената сакция. Посоченото е, че сакцията съответства на извършеното и на извършеното нарушение. В тази връзка настоящият състав намира, че решението е ясно и мотивирано.

Според чл.100н ал.1 от ЗППЦК във вр с § 45 т.2 от ЗМДВИП вр с чл.100т ал.1 изр първо, предл. първо вр с ал. 3 от ЗППЦК, през 2020 г. емитентът е длъжен да представи на обществеността годишен финансов отчет за дейността си за 2019 г. в срок до 31.07.2020 г. Съгласно чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК, регулираната информация се разкрива на обществеността чрез използване на информационна агенция или друга медия, която може да осигури ефективното разпространение на регулираната информация до обществеността във всички държави членки – в случая това е сторено на адрес: <http://www.infostock.bg/> на 01.08.2020 г. – с един месец закъснение, поради което правилно АНО е приел, че дружеството е извършило нарушение на чл.100н, ал.1, във вр.с чл.100т, ал.1, изр. първо, предложение второ във вр.с ал.3 от ЗППЦК, във вр.с § 45,т.2 от ПР на ЗМДВИП.

Неоснователни са оплакванията на процесуалния представител на касатора, че с разпоредбата на § 45 от ПР на ЗМДВИП са въведени обръквачи задължения за дружеството досежно срока за изпълнение на вмененото задължение. Поради въведеното в страна извънредно положение с посочената разпоредба изрично е удължен срокът по чл. 100н, ал. 1 от ЗППЦК, поради което не може да се приеме, че дружеството не е могло да осигури изпълнението на предписаното от закона задължение. Така посоченото възражение не би могло да бъде основание за освобождаване от административнонаказателна отговорност на дружеството.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл.218, ал.2 АПК настоящата инстанция намира, че решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, на ответника следва да се присъди поисканото юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определен при съобразяване на разпоредбите на чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от гореизложеното и на основание на чл. 221, ал. 2 от АПК, чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, втори касационен състав

РЕШИ:

ОСТВЯ В СИЛА Решение № 20213185 от 18.11.2021 г. по НАХД № 3111/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 136-и състав.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК] да заплати на Комисия за финансов надзор [населено място] сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.