

# РЕШЕНИЕ

№ 6147

гр. София, 19.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5179** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. [HYPERLINK "apis://Base=NARN&DocCode=10623&ToPar=Art18\\_A15&Type=201"](https://apis://Base=NARN&DocCode=10623&ToPar=Art18_A15&Type=201) чл. 68л, ал. 1 от Закона за защита на потребителите /ЗПП/.

Образувано е по жалбата на „Ремикс Глобъл“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № 397/06.04.2023 година на Председателя на Комисия за защита на потребителите, с която на жалбоподателя е забранено да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по отношение на цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената, при обявяване на цените на стоките на интернет сайта <https://remixshop.com>.

Жалбоподателят твърди, че акта е издаден при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че е предоставил информация, че приблизителната пазарна цена (RRP цената) е цената на стоката в ново състояние, при първоначалното и предлагане от други търговци. Твърди, че RRP цената не е цена, на която стоките са продавани от тях. Твърди, че тази цена не заблуждава, а дава максимално детайлно представяне на стоката, поради което не е осъществен състава на чл. 68д, ал. 2, т. 4, вр. ал. 1, пр. 2 от ЗПП. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. В писмено становище от 04.10.2023 година излага подробните си

съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед.

Ответникът – Председателят на Комисията за защита на потребителите, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. В писменото становище от 01.06.2023 година твърди, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила, правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му. Твърди, че обявеното в сайта на жалбоподателя намаление е от RRP цената, а не от първоначалната такава за продукта, поради което информацията е заблуждаваща. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. В условията на евентуалност, при уважаване на жалбата, прави възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № 397/06.04.2023 година Председателят на Комисията за защита на потребителите е забранил на жалбоподателя да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, при обявяване на цената или начина на нейното изчисляване на интернет сайта <https://remixshop.com>. За да постанови този резултат органът е приел, че за продуктите : Дамски гащеризон F. 21, Дамско спортно долнище, Мъжка риза и Мъжки дънки е обявена изгодна цена в Remix. Приел е, че за тези продукти не са прилагани отстъпки, тъй като освен актуалната цена е посочена само RRP цена. Приел е, че продукта „Дамски гащеризон ZARA“ е с RRP цена 149 лева, 64 % отстъпка от RRP цена : 53 лева. Приел е, че обявеното намаление от RRP цената, а не от предишната цена, която търговецът е прилагал през периода, не по-кратък от 30 дни преди датата на намалението на цената, може да заблуди потребителя, че тази стока реално е продавана от същия търговец на тази цена.

Административното производство е започнало въз основа на сигнал с вх. № Ц-03-545/12.01.2023 година, в който е посочено, че в сайта на търговеца са посочени в отделни полета „начална цена“ и „RRP цена“, като отстъпката е посочена като процент от RRP цената. В сигнала е посочено, че тази цена е произволно формирана, стоката никога не е продавана на нея от търговеца, като потребителят остава с впечатление, че получава по-добра цена от реалната за продукта. Оплакването е, че стоката не е продавана от търговеца на тази цена, поради което не е налице намаление.

В Констативен протокол № 1411/14.01.2023 година е обективизирана проверка, извършена от служители на Комисия за защита на потребителите. В протокола е отразено, че в сайта на търговеца, в общите условия, достъпни в раздел „Условия за използване на сайта“, с които потребителят трябва да се съгласи преди финализиране на покупка, е дадена информация за „крайна цена“, „първоначална цена“ и „приблизителна пазарна цена“, като „крайна цена“ означава цената на стоката по смисъла на чл. 6, пар. 1, б. „д“ от Директива 2011/83/ЕС на ЕП и на Съвета от 25.10.2011 година относно правата на потребителите, с включени всички данъци и такси и с приложени всички промоции и отстъпки към момента на покупката, но преди прилагане на персонален код за намаление, на която стоката може да бъде закупена; „първоначална цена“ означава предишна цена, а именно цената без намаление преди първото намаление на цената по смисъла на чл. 65, ал. 5 от ЗЗП; „приблизителна пазарна цена“ или RRP цена означава приблизителната първоначална

цена на дребно на артикули от същата категория, качество и материя, предлагани от други търговци, при първоначално пускане на стоката на пазара в ново състояние; ако е показана повече от една зачеркната цена, зачеркнатата най-висока цена до артикула представлява приблизителната първоначална цена на дребно, а зачеркнатата по-ниска цена представлява първоначалната цена на дружеството по смисъла на чл. 65, ал. 5 от ЗЗП; приблизителната пазарна цена не е цена, на която дружеството предлага или е предлагало някога тази стока.

В протокола е отразена констатацията, че при кликуване на баджа с въпросителен знак до всеки от елементите, се визуализира изскачащ прозорец с помощен текст. При натискане на начална цена се появява текст „начална цена е цената на Remix без намаление, преди първата отстъпка, както е обяснено в нашите общи условия...“. Посочено е, че при кликуване на „начална отстъпка“ се появява текст „Началната отстъпка е процентната разлика между RRP цената и началната цена на артикула в Remix.“.

В протокола е отразена констатацията, че за стоките : Дамски гащеризон F. 21, Дамско спортно долнище, Мъжка риза и Мъжки дънки, е установено, че не са прилагани отстъпки, тъй като освен актуалната цена е посочена само RRP цена.

В протокола е отразено, че за продукт „дамски гащеризон ZARA“ е налична следната информация : RRP цена 149 лева – 64 % отстъпка от RRP цената -53 лева.

Жалбоподателят е уведомен за започналото административно производство, като в писмо от 14.02.2023 година същият е изразил становището си по сигнала и производството.

Между страните няма спор по фактите.

Спорът се свежда до това дали обявената RRP цена, която е цена, на която стоката се предлага от други търговци като нова и обявения процент намаление от нея, а не от цена, на която търговецът е предлагал стоката за първи път, като стока втора употреба, заблуждава потребителя.

Основният фактически състав на нелоялната търговска практика изисква кумулативно наличието на три елемента: първо, да е налице търговска практика, свързана с предлагането на стока или услуга; второ, тази практика да противоречи на изискването за добросъвестност и компетентност; и трето, да променя или да е в състояние да промени съществено икономическото поведение на средния потребител. Първият от трите кумулативни елемента е налице. Безспорно е, че предлагането от търговеца на стоки в електронен магазин е търговска практика по смисъла на § 13, т. 23 от ЗЗП.

Законодателят е приел, че търговска практика, която е заблуждаваща по смисъла на чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП, е нелоялна, т. е. противоречи на изискването за добросъвестност и компетентност. Следователно установяването на заблуждаваща реклама означава наличие и на втория елемент на фактическия състав на нелоялната търговска практика. Заблуждаващата търговска практика може да се осъществи чрез заблуждаващи действия или чрез заблуждаващи бездействия. За да е налице заблуждаваща търговската практика чрез действия трябва практиката да съдържа невярна, и следователно подвеждаща информация или дори информацията да е фактически точна относно един или повече от законово определените елементи, практиката трябва по някакъв начин, включително чрез цялостното представяне, да заблуждава или да е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител като го подтиква или е възможно да го подтикне да вземе решение за сделка, което в

противен случай не би взел. Следователно фактическия състав на заблуждаващата търговска практика чрез действия изисква да се установи първо, съдържанието и верността на предоставената информация, второ, цялостното ѝ въздействие в състояние ли е да въведе в заблуждение средния потребител, и трето, в състояние ли е да го мотивира да вземе решение, което без това въздействие не би взел. Елементите на фактическия състав следва да са налице кумулативно.

В случая, от доказателствата по делото е видно, че жалбоподателят е предоставил фактически точна информация относно естеството на продуктите съгласно чл. 68д, ал. 2, т. 1 от ЗЗП. Предоставена е информация и за основните характеристики на продуктите по смисъла на чл. 68д, ал. 2, т. 2 от ЗЗП. Чрез нея потребителят е информиран точно и за специфичните качества на продуктите. Предоставена е и информация за цената на продукта съгласно чл. 68д, ал. 2, т. 4 от ЗЗП – цената е посочена – за продукта Дамски гащеризон ZARA – 53 лева.

Въпросът е така предоставената информация, при отчитане на цялостното ѝ представяне, в състояние ли е да въведе в заблуждение потребителя.

Преценката за възможността за въвеждане в заблуждение законодателят изисква да се направи спрямо средния потребител - чл. 68г, ал. 1 и чл. 68д, ал. 1 от ЗЗП. Българският законодател не е дал легално определение на понятието среден потребител. Законът за защита на потребителите, съгласно § 13а, т. 12, въвежда Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11.05.2005 година относно нелоялни търговски практики от страна на търговци към потребители на вътрешния пазар (Директива 2005/29/ЕО). Съгласно т. 18 на преамбюла на директивата общностният акт приема като база за сравнение средния потребител, който е сравнително добре информиран и сравнително наблюдателен и предпазлив, като отчита обществените, културни и лингвистични фактори, които се тълкуват от Съда на Европейския съюз. Средният потребител е посочен като база за сравнение и в чл. 6 и 7 на Директивата, регламентиращи заблуждаващите търговски практики.

В практиката си Съдът на Европейския съюз трайно е приел, че националните юрисдикции трябва да вземат предвид възприятието на средния потребител, който е относително осведомен и в разумни граници наблюдателен и съобразителен (виж решение от 16.07.1998 година по дело Gut Springenheide, C-210/96, R. I-04657, т. 31; решение от 13.01.2000 година по дело Estee Lauder, C-220/98, R. I-00117, т. 27-30; решение от 19.09.2006 година по дело Lidl B., C-356/04, R., стр. I-8501, т. 78; решение от 12.05.2011 година по дело Ving S. AB, C-122/10, т. 23).

Цялостното представяне на информацията за предлаганите продукти не дава основание да се направи извод, че средният, сравнително наблюдателен и предпазлив потребител не би могъл да установи разликата и би могъл да бъде заблуден. За продукта Дамския гащеризон ZARA е посочена RRP цена – 149 лева, отстъпка 64 % - 53 лева.

Вярно е че отстъпка е от тази цена, а не от цена, която търговецът първоначално е обявил за стоката. Данни за такава цена за продукта няма.

Всяко съобщение за намаление на цените трябва да съдържа предишната цена, която търговецът е прилагал през определен период преди датата, от която влиза в сила намалението на цената, арг. чл. 65, ал. 1 от ЗЗП.

С оглед на това съдът намира, че търговецът е нарушил разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗЗП, като е обявил отстъпка от цена, на която не е предлагал стоката. Това нарушение осъществява състава на чл. 209 от ЗЗП.

От друга страна обявяването на RRP цена за стоката, която е цена за продукта, като нов и предлаган от други търговци е допълнителна информация, за която се съдържа информация в сайта.

Органът, чиято е доказателствената тежест не е представил доказателства, че предоставената информация за RRP цена е невярна.

В сайта ясно е обяснено какво представлява RRP цената. Практиката има своята търговска логика и се явява в интерес на потребителите – да знаят цената на стоката като нова.

Средният, сравнително наблюдателен и предпазлив потребител е добре и правилно информиран за цената на продукта.

Предвид горното съдът намира, че жалбоподателят-търговец не е използвал нелоялна търговска практика. Допуснатото нарушение на чл. 65, ал. 1 от ЗЗП може да бъде санкционирано, а средния потребител има достатъчно информация за продукта и цената.

Предвид горното съдът намира, че оспорената заповед следва да се отмени, като незаконосъобразна.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че съгласно чл. 165, ал. 3, т. 2 от ЗЗП Комисията за защита на потребителите е специализиран държавен орган, който има законовата компетентност да осъществява контрол върху нелоялните търговски практики. Именно реализирайки тази си компетентност, както и в съответствие с персоналната компетентност на председателя на Комисията да налага принудителни административни мерки - ал. 4, т. 6 на чл. 165 ЗЗП, административният орган е издал оспорената заповед, въз основа на извършена проверка. Без значение е дали Комисията се е самосезирала или е работила по подаден сигнал, както и дали сигналът е подаден от лице по чл. 178, ал. 1 от ЗЗП.

Жалбоподателят не е препендирал присъждане на разноски, поради което такива не се присъждат.

Предвид горното, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № 397/06.04.2023 година на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която на жалбоподателя е забранено да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по отношение на цената или начина на нейното изчисляване, или съществуването на специфично предимство по отношение на цената, при обявяване на цените на стоките на интернет сайта <https://remixshop.com>.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от получаване на съобщението с касационна жалба.

СЪДИЯ :