

Протокол

№

гр. София, 05.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 05.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2000** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Изпълнителна агенция за българите в чужбина– редовно призован, представлява се от юрк. Пъдарски, с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Е. А. А., подадена чрез процесуален представител адв. Х. В. срещу заповед № О-45/29.01.2024г. на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция за българите в чужбина.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства.

Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите подадената от нас жалба по съображения, които сме изложили в нея подробно и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед. Претендирам присъждане на разноски в размер на 800,00 лв., за което представям договор. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед. Мотивите са подробно описани в становището към заповедта. Основите мотиви за отказ са това, че в документите, подадени от жалбоподателя има три различни дати на раждане на неговия праводател. Първите две дати се разминат с около три дни, като жалбоподателя твърди, че това е вследствие от начина на удостоверяване на ражданията към 1925 г., когато е бил роден неговия дядо, на база чийто български произход той претендира да му бъде издадено удостоверение. В изселническият паспорт като дата на раждане е посочена 08.03.1925г., в акта за раждане на дядото на жалбоподателя е посочена датата на раждане 21.03.1925 г., а във формуляра за издаване на удостоверение на идентичност на имената от Министерство на вътрешните работи на Република Турция посочена датата е 01.07.1925 г. Именно поради тези разминавания няма как да бъде установен по безспорен и категоричен начин българският произход на жалбоподателя, тъй като не става ясно, че неговият дядо е с български произход. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВ. В.: Считаю, че така посоченото от колегата различие в датите на раждане на дядото на жалбоподателя от далечната 1925 г. по никакъв начин не отрича или разколебава българския му произход. Дали е роден на 8 или 9 юли, няма значение, тъй като все пак става въпрос за 1925 г. Организацията на отразяване на датите за раждане през 1925 г. е била доста по-примитивна и неорганизирана от сега. Считаю, че разминаванията в датите на раждане няма връзка, тъй като покойният възходящ е роден в България и има удостоверение за идентичност на имената, което е достатъчно за доказване на българския произход.

ДУПЛИКА на юрк. П.: В различните документи лицето, праводател на жалбоподателя, фигурира с различни имена и точно затова е поискано удостоверението за идентичност на неговите имена, като в него отново като дата на раждане е посочена 01.07.1925 г., което е 4 месеца след посочената в акта за раждане. Удостоверението за идентичност на имена според мен се касае за друго лице, родено

на 01.07.1925г., което лице е различно от лицата, посочени в акта за раждане и изселническият паспорт.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: