

Протокол

№

гр. София, 27.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7084** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "МУУН ЛАЙТ - Д.Ш.Д." ООД, – редовно уведомен се
представява от адв. И., с пълномощно от днес и Договор за процесуално
представителство.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на Дирекция "ОДОП"-С. - редовно уведомен,
представява се от юрк. В., с представено пълномощно от днес.

За СГП прокурор К.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на "МУУН ЛАЙТ - Д.Ш.Д." ООД, ЕИК[ЕИК], срещу РА №
Р-22220522004811-091-001/06.03.2023г. на органи по приходите при ТД на НАП-С.,
потвърден с Решение № 695/26.05.2023г. на Директора на Дирекция "ОДОП"-С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратени под опис – основна папка и 22
приложения.

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства.
По повод определение на съда от 17.8.23г. – дирекция ОДОП е представила
ревизионната преписката преписка в цялост и всички документи, входиран[ЕИК]/
2.12.2022г. Изпълнени са доказателствените ни искания. Поддържам искането за
ССЧЕ с формулирани в жалбата задачи. На този етап нямаме доказателствени
искания.

юрк. В. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Моля до ни бъде дадена възможност да представим издадените като ел. документи на ел. носител ведно с доказателства за валидността на КЕП. По искането за допускане на ССЧЕ не възразявам, но се противопоставям на първата задача, касаеща идентичността на стоките, същата е извън предмета на доказване.

Адв. И. – държим на първата задача – процесните стоки за които са издадени въпросните 45 фактури с издател „БГ Трейд 2018“ ЕООД – впоследствие са станали част от независимата икономическа дейност на дружеството жалбоподател. По негови последващи сделки са били осчетоводени, начислен ДДС и внесен от клиента ми. Свързано е с фактическо установяване наличие на доставки, респ. наличие на извършване на доставки и настъпване на данъчно събитие по ЗДДС.

ПРОКУРОРЪТ – да се уважи искането за допускане на съдебна експертиза. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи издадени като ел. документи на ел. носител, ведно с доказателства за валидност на КЕП

По искането за допускане на ССЧЕ намира за допустимо и основателно, като първата задача вещото лице да извърши и да направи проследяване на стоките по фактури, отразени в счетоводството на дружеството - от тази гледна точка задачата е относима към установяване твърденията в жалбата, предвид че се търси проследимост на стоките.

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССЧЕ от вещо лице специалист счетоводна отчетност по задачи, формулирани в жалбата от т. 2. /от 1 до 5/ на л. 25-26 по делото, с допълнението на съда.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700лв. вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит ще се определи вещото лице. За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.2.2024г. от 13,45 часа, за когато страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: