

РЕШЕНИЕ

№ 26471

гр. София, 09.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8105** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директор на Регионална дирекция при Комисията за защита на потребителите – [населено място] чрез главен юрисконсулт А. Д. срещу Решение №2794/13.06.2024г. по НАХД № 13275/2023г. на СРС, 136 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ №002350/25.07.2023г., издадено от и.д. Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на „Е. Гарант - НК“ – ЕООД, на основание чл.210а от Закон за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лева за нарушение на чл.68ж, т.5 вр. чл.68г, ал.4 от ЗЗП. Навеждат се твърдения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление. В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, не изразява становище по жалбата.

Ответникът по касационната жалба „Е. Гарант - НК“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Н. А. К., чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е

неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

На 28.02.2023г., във връзка с контролните правомощия на Комисията за защита на потребителите (КЗП), е извършена проверка в стопанисвания от „Е. Гарант - НК“ – ЕООД търговски обект - магазин за хранителни стоки „Дар“, находящ се в [населено място], [улица]. Констатирано е, че в търговския обект се разпространяват промоционални брошури с надпис „Специални оферти“ от 23.02.2023г. – 01.03.2023г. На стр. 3 от брошурата е поставен надпис „млечни продукти“; в страни от надписа, върху оранжев етикет е записано: избрани продукти с марка „Е.“ и „Здравец“ на специални цени от 23.02.2023г. – 01.03.2023г. Под снимките са поставени кашкавал „Е.“, краве сирене „Е.“, краве кисело мляко „Е.“ – 3,6%, и 2%, кашкавал от краве мляко „Здравец“. Установено е, че към момента на проверката в обекта не са налични и не се предлагат за продажба краве кисело мляко „Е.“ – 3,6%, и кашкавал от краве мляко „Здравец“.

Съставен е Акт за установяване на административно нарушение №002350/21.03.2023г., в който е прието за установено, че на 28.02.2023г., „Е. Гарант - НК“ – ЕООД е използвало заблуждаваща нелоялна търговска практика, изразяваща се в отправяне на покана за покупка на промоционална цена на краве кисело мляко „Е.“ -3,6% и на кашкавал от краве мляко „Здравец“, без да посочи разумни основания, поради които не са доставени и не се предлагат за продажба описаните стоки, предлагани на обявената в рекламната брошура промоционална цена - нарушение на чл.68ж, т.5 вр. чл.68г, ал.4 ЗЗП. Актът е връчен непосредствено след съставянето му на представител на дружеството, което е депозирало в срока по чл.44 ЗАНН писмени възражения срещу него.

На 25.07.2023г., при идентично описание на нарушението и неговата правна квалификация, и.д. Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите издава оспореното наказателно постановление №002350/25.07.2023г., с което на „Е. Гарант - НК“ – ЕООД, на основание чл.210а от Закон за защита на потребителите (ЗЗП) е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лева за нарушение на чл.68ж, т.5 вр. чл.68г, ал.4 от ЗЗП.

За да постанови оспореното решение и отмени НП, въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентен орган в рамките и кръга на правомощията им. Счетено е, че са спазени процесуалните срокове за образуване и приключване на процедурата в тази фаза. СРС е изложил подробни аргументи за несъставомерност на деянието, което е вменено на „Е. Гарант - НК“ – ЕООД.

Решението е постановено при спазване на материалния закон.

Административнонаказателната отговорност на „Е. Гарант - НК“ – ЕООД е ангажирана, за това, че дружеството на 28.02.2023г. е използвало нелоялна търговска практика, изразяваща се в отправяне на покана за покупка на промоционална цена на продуктите - краве кисело мляко „Е.“ – 3,6% и кашкавал от краве мляко „Здравец“, без да посочи разумни основания, поради които търговецът не е доставил и не предлага за продажба описаните продукти, предлагани на обявената в брошурата промоционална цена - нарушение на чл.68ж, т.5 вр. чл.68г, ал.4 ЗЗП.

Разпоредбата на чл.68в ЗЗП въвежда забрана за нелоялни търговски практики, а в

чл.68г, ал.1 ЗЗП е изведено, че търговска практика от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когото засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители.

Отделно в чл.68г, ал.4 ЗЗП към нелоялните търговски практики са приравнени и изрично посочените такива в разпоредбите на чл.68д-68к ЗЗП, които, за разлика от основния състав на нарушенията, не подлежат на проверка и преценка за добросъвестност и професионална грижа, както и за начина, по който биха променили поведението на „средния потребител“.

В конкретния случай за нелоялна търговска практика в чл.68ж, т.5 ЗЗП е въздигнато и поведение, което се изразява в покана за покупка на стоки или услуги на определена цена, като не се посочват разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката или услугата, обема на направената реклама за стоката или услугата и предложената цена.

Съдържанието на понятието „търговски практики“ е дадено в т.23 от ДР на ЗЗП, както и се извежда от практиката на съюзната юрисдикция и определя широк кръг от прояви, осъществявани от търговците, а именно: „всяко действие, бездействие, поведение, подход или търговски съобщения, включително реклама и маркетинг, извършвани от търговец, пряко свързани с рекламиране, продажба или доставка на стока на потребители ... понятието „продукт“ ... обхваща и услугите.“ (решение от 19 септември 2013 г., CHS Tour Services GmbH срещу Team4 Travel GmbH, C-435/11, ECLI:EU:C:2013:574, т.27 от цитираната практика/. Разглежданата в настоящото производство фактология, попада в приложното поле на понятието „търговска практика“, доколкото касае предлагането на продукти (стоки).

При правилно изяснена фактическа обстановка, СРС е достигнал до обоснования извод, че дружеството е упражнявало търговска дейност и в проверявания обект е имало поставени на видно място търговски брошури, чрез които потребителите са били информирани за наличието на промоционални цени за определени артикули. Категорично се доказва, че продуктите краве кисело мляко „Е.“ – 3,6% и кашкавал от краве мляко „Здравец“ на 28.02.2023г. не са били достъпни за крайните потребители.

В. е извода на първостепенния съд, че в отправеното в брошурата търговско съобщение единствено е поставен акцент на определени стоки, но това съобщение не съдържа една от основните характеристики на отправена покана за покупка по смисъла на §13, т.29 от ДР на ЗЗП, а именно цената, на която се предлага определен продукт. Поради което и с използваното търговско съобщение в промоционалната брошура, валидна за срок от 23.02.2023г. до 01.03.2023г., „Е. Гарант - НК“ – ЕООД не е осъществило нарушение с правна квалификация по чл.68ж, т.5 вр. чл.68г. ал.4 ЗЗП. Освен това в промоционалната брошура на три места търговецът е информирал потребителите, че за промоционалния период количествата на стоките са ограничени, което позволява на крайния потребител да съобрази своето поведение и да е подготвен за възможността определена стока да не е достъпна, поради засилен интерес към нея.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното

решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2794/13.06.2024г. по НАХД № 13275/2023г. на СРС, 136 състав, с което е отменено наказателно постановление №002350/25.07.2023г., издадено от и.д. Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към ГД „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите .

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „Е. Гарант - НК“ – ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Н. А. К. съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.