

РЕШЕНИЕ

№ 1197

гр. София, 21.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Влатова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **10315** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 27 Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПКТ/. Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище [населено място] срещу Заповед № РД – 09 – 402 от 27.09.2012г. на Кмета на СО – район „Л.“, с която е одобрено и обявено класирането на участниците в открит конкурс за организиране на ученическо столово хранене в 137 СОУ „А. К.“, [населено място], като на първо място е класиран [фирма], а на второ жалбоподателя в това производство. В жалбата си жалбоподателят иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна, тъй като твърди допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, а именно, че не му е предоставен за запознаване протокола от класирането, както и поради това, че оспорената заповед е немотивирана. Твърди и материална незаконосъобразност на оспорената заповед, поради това, че административният орган не е приложил правилно обявената от него методика за изчисляване на оценките и свързаните с нея условия от конкурсната документация. Исква оспорената заповед да бъде отменена. Претендира разноски. Ответникът Кметът на СО – район „Л.“ изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорената заповед. Твърди, че е предоставен препис от протокола на жалбоподателя и че спазени всички приети изисквания както на Наредбата, така и на определените критерии при извършване на класирането на кандидатите. Исква жалбата да бъде отхвърлена. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

Заинтересованите страни [фирма] изразява становище за неоснователност на жалбата и законосъобразност на оспорената заповед. Иска жалбата да бъде отхвърлена.

По делото не са представени доказателства за това кога жалбоподателят е уведомен за оспорената заповед, което е в тежест на административния орган, поради което настоящият състав приема, че жалбата е подадена в срок, от страна – заинтересована от оспорването на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Административният съд София – град, II Отделение, 37 – ми състав, обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните и приема за установено следното:

С решение на Столичния общински съвет № 503 от протокол № 82 от 22.06.2006 г. във връзка с писмо от кмета на СО – район Л. е издадена Заповед № РД – 09 – 519 от 10.08.2012г., с която е открита процедурата за организиране на ученическо столово хранене в сградите на общинските училища на територията на район „Л.“, сред които и 137 СОУ в [населено място]. Заповедта съдържа описание на имотите, предмет на конкурса, началната конкурсна цена, място за закупуване на конкурсната документация и срока за подаване на офертите. Провеждането на конкурса е възложено на Кмета на район "Л." - СО, на чиято територия се намират имотите, като същият е оправомощен да утвърди конкурсна документация и да сключи договор със спечелилия участник.

В изпълнение на цитираната заповед Кметът на район "Л." е утвърдил конкурсните документи за организиране на ученическото столово хранене в сградата на 137 СОУ. Във връзка с провеждането на конкурса, на 19.09.2012г. със заповед на Кмета на район "Л." - СО № РД – 09 - 378/19.09.2012г. е назначена комисия за провеждането на конкурса.

Подадени са оферти от двама кандидати за организирането на столовото хранене в 137 СОУ [населено място], а именно от жалбоподателя и заинтересованата страна.

Назначената комисия е разгледала предложенията на заседание, проведено на 19.09.2012г. За заседанието е съставен протокол от същата дата. Въз основа на съставения от комисията протокол от 19.09.2012г. Кметът на район "Л." е издал оспорвания в настоящото производство административен акт - Заповед № РД – 09 – 402 от 27.09.2012г., с която е обявено класирането на кандидатите в конкурса.

Разгледана по същество настоящият състав намира, че жалбата е основателна, поради съображенията изложени по – долу.

Съобразно зъдължението на съда по чл. 168 ал. 1 от АПК настоящият състав, счита, че следва да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В тази връзка настоящият състав установи, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия със заповед № РД – 09 – 519 от 10.08.2012г. на Кмета на СО, при спазване на установената от закона форма - писмена. Настоящият състав обаче намира, че оспорената заповед е издадена, като са извършени съществени нарушения на административно производствените правила, както и при неправилното приложение на материалния закон, по съображенията изложени по - долу.

На първо място неоснователно е възражението на жалбоподателя, че е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като на

жалбоподателят не е предоставен препис от протокола. Дори това да е така, то това нарушение не е от категорията на съществени, тъй като жалбоподателят може да се запознае с протокола в хода на съдебното производство и да ангажира всички свои възражения по него и на фазата на съдебното производство. На жалбоподателя не се преклудира възможността да наведе възраженията си срещу протокола и в съдебната фаза, което той е и направил, като по този начин не е арушено правото му на защита, което е основание да се приеме едно нарушение за съществено.

На второ място обаче основателно е възражението за липса на мотиви на оспорената заповед, което само по себе си се явява основание за отмяната ѝ като незаконосъобразна. Тук следва да се направи едно уточнение, а именно мотивите към оспорения административен акт могат и следва да се съдържат в самия него, но могат да се съдържат и в административната преписка по издаването му. В конкретния случай обаче такива мотиви не се съдържат не само в оспорената заповед, но не се съдържат и в административната преписка по издаването ѝ. Това е така, тъй като видно от протокола за оценка на офертите на офертата на жалбоподателя по първия критерии – цена – са дадени 25 точки, а на офертата на заинтересованата страна по първия критерии – цена – са дадени 46,67 точки. От така отразеното в протокола не става ясно защо по отношение на критерия цена на жалбоподателя са дадени 25 т., а на заинтересованата цена – 46,67 т. От критериите за провеждане на конкурса е посочено, че по критерии цена се предоставят максимум 60т., които се формират, както следва от цената на един купон за хранене на обяд на ученик – до 35 т., цената на предлаганите закуски, произвеждани на място – до 15 т., цената на един купон за абонаментна закуска – до 10 т. Вдино от събраните по делото доказателства и съответно представените по делото оферти, както на жалбоподателя, така и на заинтересованата страна е видно, че жалбоподателят е дал по – ника цена и по трите подкритерии на критерия цена от приетите правила за оценка на офертите. Вдино от протокола за класиране на участниците и в него не е посочено защо по какви мотиви на предложенията на жалбоподателя по критерии цена е дадена по – ниска оценка в точки, въпреки, че предложените от него цени са по – ниски. Тъй като се касае за ученическо хранене то цената и то най – ниската цена не е абсолютен критерии, но в случай, че се приема по – високата предложена цена за критерии, то този избор следва да бъде обоснован дали с асолтимент, с предлагано меню или с други критерии, но те следва да бъдат посочени. В конкретния случай видно от събраните доказателства не само в оспорената заповед, но и в протокола и в цялата преписка не се съдържат мотиви защо при предмोजना по – ниска цена офертата на жалбоподателя е оценена с по – малко точки по критерии цена, а офертата на заинтересованата страна – с повече. Липсата на такива мотиви поставя съдът в позиция да гадае волята на административния орган и съответно е поставен в невъзможност да прецени законосъобразността на оспорения административен акт. Посоченото несъответствие и липса на мотиви представлява съществено нарушение на административно производствените правила, поради това, че е нарушило и правото на защита на жалбоподателя, тъй като и той е поставен в невъзможност да разбере защо неговото предложение е оценено с по – мако точки.

Най – накрая основателно е възражението на жалбоподателя, че оспорената заповед е издадена в противоречие с приетите критерии за оценка на предложенията. И съдът намира, че при издаване на оспорената заповед и оценяване на предложенията в протокол не са спазени правилата за оценка на офертите и то в частност по критерии

цена. В тази връзка съдът намира, че оспорената заповед е незаконосъобразна и на това основание.

Във връзка с изложеното по – горе настоящият състав намира, че оспорената в това производство Заповед № РД – 09 – 402 от 27.09.2012г. на Кмета на СО – район „Л.”, е издадена при извършени съществени нарушения на административно производствените правила и в тази връзка следва да бъде отменена.

Във връзка с изхода на спора съдът намира за основателно искането на жалбоподателя за присъждане на разноски на основание чл. 143 ал. 1 от АПК. Предвид обаче липсата на голяма фактическа и правна сложност на спора, съдът намира за основателно възражението на ответника за прекомерност на договореното адвокатско възнаграждение от 1500 лв., поради което намира, че същото следва да бъде присъдено в съответствие с чл. 36 от Закона за адвокатурата и чл. 7 ал. 1 т. 4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения на основание чл. 78 ал. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 и чл. 173 ал. 2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед № РД – 09 – 402 от 07.09.2012г. на Кмета на СО – район „Л.”, с която е одобрено и обявено класирането на участниците в открит конкурс за организиране на ученическо столово хранене в 137 СОУ „А. К.”, [населено място], като на първо място е класиран [фирма], а на второ жалбоподателя в това производство [фирма] със седалище [населено място].

ИЗПРАЩА преписката на Кмета на СО – район „Л.” за провеждането на нова конкурсна процедура съгласно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА СО – район „Л.” да заплати на [фирма] със седалище [населено място] сума в размер на 200 (двеста) лева, представляваща разноски за тази инстанция.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: