

Протокол

№

гр. София, 20.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 20.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4709** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,36 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. П. М. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ СЕРТИФИКАЦИОНЕН ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИТЕ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНДОВЕ - редовно призован, не изпраща представител.

От процесуалния представител адв. С. е постъпила молба, че няма да участва в о.с.з. и няма да изпраща представител, поддържа становището и отговора на исковата молба.

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за становище по допустимостта на исковата претенция пред АССГ.

В тази връзка са постъпили становища от 1.4.2026г. от ищеца и становище от ответника от 07.4.2026г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 20.4.26г., прилага списък с разноси и доказателства за плащане.

Прокурорът – Счита, че следва да се разгледа делото пред АССГ – става въпрос за административен акт и тяхната законосъобразност се разглежда в АССГ.

СЪДЪТ намери за основателни аргументите на ищеца в становището му за подсъдност на спора

на АССГ и споделя в частта, в която същата се извежда от това, че настоящият спор е във връзка с незаконосъобразна заповед за прекратяване на служебното правоотношение и именно във връзка с това, спорът попада в тези, които са подсъдни на административните съдилища, макар и заповедта да е друга – не е спазен срока за предизвестие, като заповедта, в която се търси посочване на обезщетението е Заповед № ЧР 14/1.4.2025г.

СЪДЪТ разглежда делото като подсъдно на АССГ.

ДОКЛАДВА исковата молба от 25.4.2025г., част от която е отделена в настоящото производство и уточнението ѝ от 23.5.2025г. и приложените доказателства към нея под опис.

Постъпил е отговор от 05.9.2025г. на ответника – излагат се съображения по допустимост и по основателност на иска; взема се становище по възражението за прихващане. Прилагат се съдебни решения. Към писмения отговор се прилага заповед от 20.9.2016г. на Министерски съвет.

ДОКЛАДВА Заповед №КВ-128/20.9.2016г. за назначаване за изпълнителен директор Л. Д. С..

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.9.2025г. за спиране производството по делото.

ДОКЛАДВА, че производството е възобновено след решение на ВАС № 13142 от 17.12.2025г.

ДОКЛАДВА становищата на страните по допустимостта.

Ищецът лично - Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства, както и по писмения отговор да се приемат доказателствата. Представям становище с приложени по опис писмени доказателства - длъжностни характеристики на лицата, разписани от лицата, а приложените длъжностни характеристики по делото не са разписани от лицата. Определил съм размера на обезщетението как се изчислява в исковата молба. Считаю, че не са необходими специални знания. Поддържам моите изчисления в исковата молба. Размерът на обезщетението към кой момент следва да се определи – следва да се определи към момента на постановяване на решението на ВАС. Следва да се изчисли обезщетението и този размер може да се изчисли лесно, като се добавят 15 процента увеличение върху заплатата и не са необходими специални знания.

Към становището прилагам – Решение на ВАС № 9996 от 13.3.2026г.; Заповед за трети път прекратяване на служебните правоотношения - Заповед № РД-133/18.12.25г.; Заповед № ЧР - 64/29.12.25г.9 и длъжностни характеристики 4 броя.

Прокурорът - да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба, уточнението на исковата молба и представените към писмения отговор на ответника, както и представените днес от ищеца доказателства към становището му.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Ищецът лично – Моля да уважите исковата молба като доказана по основание и размер и

да ми присъдите обезщетение съгласно посоченото в нея. На основание чл. 78, ал. 5 ГПК вр. чл. 36 от Закона за адвокатурата и във вр. чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба/2004 – правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представена от ответника молба-становище и списък с разноси.

ПРОКУРОРЪТ – Исковата молба е неоснователна, доколкото възникването на неспазването на предизвестие е обосновано от факта на отмяна на заповедта. Ако една заповед бъде отменена, не се дължи съответното обезщетение за неспазване предизвестиято, като лицето бива възстановено. Считам, че в настоящия случай дори да не се съдържа в самата заповед такова разпореждане, жалбата се явява неоснователна тъй като изхода от процеса е с отмяна на въпросната заповед, което води до липса основание за изплащане на обезщетение за неспазване на предизвестие.

Ищецът лично – Възразявам. Всяко прекратяване на правоотношение е нов правопораждащ акт, тъй като се касае за издаване на нов административен акт, който подлежи на самостоятелен контрол за законосъобразност. Не може органа по назначаване са черпи права от собственото си безправие и от това, че прекратява служебното предизвестие без да спази разпоредбата на чл. 108, ал. 1 ЗДСл, в която да посочи дължимия размер на обезщетението, което съгласно чл. 106, ал. 4 ЗДСл при неспазено предизвестие следва да изплати обезщетение в размер неспазения срок към предизвестиято – месечния срок в случая.

Този вид обезщетение се дължи към момента на прекратяване на служебните правоотношения и той не е в причинно-следствена връзка със законосъобразността на акта по прекратяване. Касае се за обезщетение, което аз при съществуващо правоотношение съм могъл да престирам труд в продължение на този един месец и да получа възнаграждение. Факта, че съм лишен от възможността на престирам труд в рамките на този месец, неспазвайки срока на предизвестие е нарушена разпоредбите на закона. Тук не става въпрос за връщане на обезщетение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.54 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: