

РЕШЕНИЕ

№ 19483

гр. София, 06.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **1260** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е пое по чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Г. Х. Т., с ЕГН [ЕГН], чрез адв. П.- САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], срещу Заповед № 4332з - 11/07.01.2025 г. издадена от началника на 01 Сектор „ПКОД“ при ОПП-СДВР- гл.инспектор В. И., с която на лицето е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от три месеца.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като неправилна и незаконосъобразна, поради допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, нарушения на материално правните разпоредби - отменителни основания съгласно чл. 146 от АПК. Поддържа, че при издаването на оспорената заповед не е бил спазен редът по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и не са били приети обясненията на жалбоподателя. Счита, че поради допуснати необосновани фактически изводи относно деянието, квалифицирани като дисциплинарно нарушение, са довели до неправилно прилагане на материалния закон. Подробни съображения в тази връзка са изложени в депозираната жалба. Моли за присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание, оспорващият се представлява от адв. П. и адв. П., които поддържат жалбата. Визира се нарушение по чл. 207, ал. 10 от ЗМВР относно изслушване/обяснения на държавния служител които се дават пред дисциплинарно разследващия орган. На следващо място сочи, че ДРО е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, като е приобщи извън законоворегламентирания 2-месечен срок, събраните по прекратеното дисциплинарно производство материали. Допълва, че е било ограничено правото на защита на жалбоподателя. Искането е за отмяна на заповедта и присъждане на разноските по делото.

Ответникът - директорът на Главна дирекция „Национална полиция“, чрез юр.к. П. излага становище за неоснователност на жалбата. Счита, че заповедта е законосъобразна, правилно е приложен материалният закон, няма допуснати материалноправни и процесуалноправни нарушения. Сочи, че на жалбоподателя е връчена покана за запознаване с обобщената справка и изслушване и даване на допълнителни обяснения или възражения. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град (АССГ), след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Предмет на оспорване е Заповед № 4332з-11 от 07.01.2025 г. издадена от началник 01 група сектор „ПКОД“ при ОПП- СДВР, с която на Г. Х. Т.- младши инспектор автоконтрольор I степен в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Пътен контрол и организация движение“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца на основание чл. 194, ал. 2, т. 1 вр. с чл. 199, ал. 1, т. 2, пр. 1 от ЗМВР.

С писмо рег. № 7855р-9347/10.09.2024 г. и писмо рег. № 7855р-9348/10.09.2024 г. по описа на дирекция „Вътрешна сигурност“ МВР до отдел „Пътна полиция“ при СДВР, органа е уведомил, че при преглед на видеофайлове, в папка SDVR и директория VPK3 относно служебен автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС] /2024/08/16 е установено нарушение, допуснато от служители на СДВР, при изпълнение на служебните им задължения, по време на нощна смяна, като относно жалбоподателя е констатирано, че на 14.08.2024 г. за времето от 02:34 до 05:03 ч., както и за времето от 01:21 ч. до 04:28 ч. на 15.08.2024 г., служителя е бил в отпуснато състояние на предна дясна седалката, видимо със затворени очи, а автомобила се е намирал в крайпътна територия, в пълен покой, в тъмната част на денонощието.

С оглед на гореизложеното са били издадени Заповед № 4332з-949/24.09.2024 г. и Заповед № 4332з-950/24.09.2024 г., с които е била назначена проверка за изясняване на постъпилите данни за неизпълнение на функционалните задължения за контрол на пътното движение, с което е била нарушена разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение издадени от министъра на вътрешните работи, съгласно която разпоредба пътният контрол се осъществява чрез наблюдение на движението, видимо присъствие, контрол по спазване на правилата за движение и прилагане на административнонаказателни и принудителни мерки и организационно-профилактични мероприятия. Назначена е била комисия с един и същ състав, един и същ председател и едни и същи членове, а именно: председател - инспектор С. К. Р.- полицейски инспектор в 01 група „Пътен контрол“ в 01 сектор „ПКОД“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР и членове: инспектор Д. П. Д.- полицейски инспектор в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „ПКОД“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР и инспектор Виден Д. Д.- полицейски инспектор в 01 група „ПК“ на 01 сектор „ПКОД“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР.

С оглед на гореизложеното е издадена Справка № 83778/25.10.2024 г. /л. 30-33/, изготвена от назначената със Заповед № 4332з-950/24.09.2024 г. и Заповед № 4332з-949/24.09.2024 г. комисия. От направения анализ на издадените заповеди е установено, че същите са идентични и се отнасят за извършване на проверка на неправомерни действия извършени от едни и същи служители на 01 гр. ПК 01-ви сектор при ОПП СДВР, а именно младши инспектор Г. Х. Т. и А. В. Д. – младши автоконтрольори в 01 гр. „ПК“ 01-ви сектор при ОПП СДВР с един и същ служебен автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС], назначени като патрул за контрол на пътното движение (ПКПД) „Х.“. Направен е извод, че на двамата служители не са връчени заповеди за запознаване, както и

не са издавани покани, тъй като проверката все още е в начален етап и не са събрани допълнителни материали, както и не са гледани видеозаписите от предоставените файлове и не са издавани протоколи. С оглед на изложеното от комисията е предложено да бъде прекратената назначената със Заповед № 4332з-950/24.09.2024 г. проверка по преписка с рег. № 7855р-9348/10.09.2024 г. по описа на Д.-МВР, а по Заповед № 4332з-948/24.09.2024 г. същата да продължи, като събраните материали (ако има такива) да бъдат предоставени за приобщаване към нея. Справката е подписана от служителите на 24.10.2024 г.

На 25.10.2024 г. е издадена Заповед № 4332з-1076/25.10.2024 г. от Началник 01 сектор „ПКОД“ при ОПП-СДВР, с което е прекратено дисциплинарното производство по заповед № 4332з-950/24.09.2024 г. срещу държавните служители младши инспектори Г. Х. Т. и А. В. Д. мл. автоконтрольори в 01 гр. „ПК“ 01-ви сектор при ОПП СДВР. Заповедта е била връчена на служителите за запознаване с нея на 25.10.2024 г.

На 25.10.2024 г. е изготвена Покана рег. № 4332р-83781/25.10.2024 г. и Покана № 4332р-83780/25.10.2024 г. на основание чл. 207, ал. 8 от ЗМВР от председателя на дисциплинарно- разследващия орган – инспектор С. Р. до държавните служители - младши инспектори Т. и Д. за запознаване със Заповед № 4332-949/24.09.2024 г. на началника на 01 сектор „Пътен контрол и организация на движението“ при ОПП- СДВР главен инспектор В. И. относно образувано дисциплинарно производство по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР. Отправената към Т. покана № 4332р-83780/25.10.2024 г. е била подписана от него на 24.10.2024 г.

С писмо рег. № 4332р-85117/29.10.2024 г. от началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР до началника на отдел „Човешки ресурси“ при СДВР е уведомил, че проверките по преписки с рег. № 7855р-9347/10.09.2024 г. и рег. № 7855р-9348/10.09.2024 г. по описа на Д.-МВР се обединяват в едно дисциплинарно производство по заповед рег. № 4332з-949/24.09.2024 г. по описа на ОПП-СДВР. За обединяването е издадена заповед рег. № 4332з-1076/25.10.2024 г. от дисциплинарно наказващия орган- началник 01-ви сектор ПКОД при отдел „Пътна полиция“.

Във връзка с получена покана № 4332р-83780/25.10.2024 г. за запознаване със Заповед 4332з-949/24.09.2024 г., жалбоподателят е представил Сведение № УРИ4332о-86062/01.11.2024 г. относно установените от служителя нарушения.

На 28.10.2024 г. относно прегледани видеозаписи във връзка с извършващата се проверка по преписки с рег. № 7855р-9347/10.09.2024 г. и рег. № 7855р-9348/10.09.2023 г. по описа на Д.-МВР е издаден Протокол № 4332р-84199/28.10.2024 г., с който след преглед на предоставените видеозаписи относно извършеното от Т. нарушение, е установено следното: 1) За времето от 02:34 ч. до 05:07 ч. на 14.08.2024 г. служителят- младши автоконтрольор 01 група „ПК“ 01 сектор „ОКПД“ ОПП- СДВР седящ на предна дясна седалка е отпуснат със затворени очи, не извършва движения с тялото и видимо не изпълнява служебните си задължения. 2) За времето от 01:21 ч. до 04:28 ч. на 15.08.2024 г. мл. инспектор Г. Т., седящ на предна дясна седалка е отпуснат със затворени очи, не извършва движения с тялото и видимо не изпълнява служебните си задължения. Със Справка № 4332р-91067/18.11.2024 г. относно извършената проверка по преписки с рег. 7855р-9347/10.09.2024 г. и рег. № 7855р-9348/10.09.2024 г. по описа на Дирекция „Вътрешна сигурност“- МВР, съгласно направения анализ, назначената по случая комисия е предложила относно държавните служители младши инспектори Г. Х. Т. и А. В. Д. мл. автоконтрольори в 01 гр. „ПК“ 01-ви сектор при ОПП СДВР да бъде наложено дисциплинарно наказание съгласно чл. 199, ал. 1, т. 6, във вр. с чл. 197, ал. 1 т. 2 от ЗМВР, поради не уплътняване на работното време по време на дежурство от 19:00 ч. на 13.08.2024 г. до 07:00 ч. на 14.08.2024 г., както и за времето на дежурството от 19:00 ч. на 14.08.2024 г. до 07:00 ч. на 15.08.2024 г. и неизпълнение на служебните задължения, съгласно утвърдената специфична длъжностна характеристика, спрямо младшите

инспектори назначени в наряд ПКПД „Х.“. На 03.12.2024 г. служителите са се запознали със справката.

С покана рег. № 4332р-95877/03.12.2024 г. Г. Т. е бил поканен да се запознае със справка № 4332р-91067/2024 г. по описа на ОПП-СДВР от дисциплинарно-разследващ орган. Същата е била подписана от служителя на 03.12.2024г.

На 04.12.2024 г. с Покана рег. № 43330-96764/04.12.2024 г. /л. 60/ жалбоподателят е поканен да даде писмени обяснение. В същата е посочена справката от 18.11.2024 г. със събраната информация по случая, описано е деянието, нарушените норми от Инструкцията, следващото се наказание. Поканата е била връчена на жалбоподателя на 04.12.2024 г.

На 05.12.2024 г. /л. 63 / Т. е дал обяснения/възражения, като е посочил, че по време на цялото дежурство е изпълнявал стриктно служебните си задължения, не е извършвал никакви нарушения, за посочения интервал на проверката е извършвал дейност по пътен контрол чрез видимо присъствие и наблюдение на пътното движение. Счита, че липсват данни да не е изпълнявал в пълен обем поставените му задачи.

С оглед на гореизложеното е издадена оспорената Заповед № 4332з-11 от 07.01.2025 г., с която е наложено наказание за това, че по време на две дежурства, жалбоподателят е извършил нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в проявена небрежност в изпълнение на служебните си задължения при извършването на контрол на пътното движение, вменени съгласно чл. 39, ал. 1 от Инструкция № 8121з-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение и изразяващи се в т.1 наблюдение на движението, като автомобилът се намира в крайпътна територия извън платното за движение, в тъмната част от денонощието, откъдето не може да се наблюдава движението по пътищата; 2. видимо присъствие – местоположението на автомобила; контрол по спазване на правилата за движение и прилагане на административно-наказателни и принудителни административни мерки – няма проверени МПС и лица; 4. организационно –превантивни мероприятия – местоположението на автомобила. Направен е извода, че деянието може да бъде квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл.194, ал.2, т.1 от ЗМВР, за което съгласно чл.199, ал.1, т.3, пр. 1 от ЗМВР се налага писмено предупреждение за срок от три до шест месеца. Съответно на Т. е наложено писмено предупреждение за минималния срок от три месеца, считано от датата на връчване на заповедта.

Събраха се и гласни доказателства, като беше разпитан свидетелят А. Д., който е бил в наряд заедно с жалбоподателя. Същият заяви пред съда, че по време на дежурство не всеки път могат да използват регламентирания график за почивка, по причина, че има по –натоварени часове, например от 19 до 2 или 3 часа през нощта е по –натоварено с обработка на сигнали, ПТП, следена на маршрут и съставяне на необходимите документи.Били заедно с колегата му Т., посочи, че не е заспивал. Обстановката била натоварена, на входа за С. проверявали леко и тежко-товарни автомобили и всяко проверено МПС са отразили в служебния таблет. От тази документация можело да се установи колко са натоварени.Ползвали почивка едва когато намалее трафика и нямат толкова сигнали, тогава можели и да поискат почивка- по телефон или от станцията в автомобила. От ОДЧ почивка. Ползвали автомобилите за почивка, тъй като нямало къде на магистралите.Винаги уведомявали ОДЧ преди почивка, оставали на маршрута , ясно видими на пътя, но освобождавали пътния банкет за да не пречат на движението, но били видими. Това се случвало в късните часове, когато трафикът вече е намален - между 3 и 4 -4:30 и 5 часа. За конкретния случай свидетелят посочи, че в 2 ч. колегата му, т.е . оспорващият Т. уведомил за почивката, имали право на 30 минути. Свидетелят също поясни, че и срещу него имало дисциплинарно производство за същото, т.е. за същите дежурства, но свидетелят не е оспорвал,

на по-късен етап им връчили заповеди за образуване на производство.

По делото е приета административната преписка по издаване на оспорената заповед. Приети са и доказателства, допълнително представени от страните.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Жалбата, по която е образувано настоящето производство, е подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице по смисъла на чл.147, ал.1 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен съд съобразно чл. 211 от ЗМВР, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

В настоящото производство и съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК, Съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е същия с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган съгласно чл. 204, т. 3 от ЗМВР и въз основа на представеното Удостоверение от отдел „Човешки ресурси“ /л. 113/ – Началник на 01 сектор „ПКОД“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, като служител на ръководна длъжност, заемал длъжността към момента на постановяването на заповедта.

Императивната разпоредба на чл.195, ал.1 от ЗМВР установява преклузивни срокове за налагане на дисциплинарното наказание - не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не повече от една година от извършването му. Според чл. 196, ал. 1 от ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. В ал. 2 на чл. 196 от ЗМВР е предвидено, че установяването на дисциплинарното нарушение се осъществява в момента, в който материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган. В този смисъл и Тълкувателно решение № 2/04.07.2002г. по адм. д. № ТР – 3/2001г. на ВАС. В случая, това е моментът на получаване от ДНО на 18.11.2024 г. (видно от писмената резолюция) Справка рег. № 4332р-91067 от 18.11.2024 г. на дисциплинарно разследващата комисия. Справката съдържа, както данни за нарушението и нарушителя, така и предложение за налагане на дисциплинарно наказание. При тези обстоятелства, съдът счита, че нарушението е открито, по смисъла чл.195, ал.1, вр. чл.196 ЗМВР, на 18.11.2024г. Оспорената заповед е издадена в двумесечния срок по чл.195, ал.1 ЗМВР – на 07.01.2025 г.

Законът за МВР и Инструкция № 8121з-877 от 6 юли 2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, уреждат подробно дисциплинарното производство, в което са установени задължения на натоварените с провеждането му органи, при гарантиране правото на защита на държавния служител. Съгласно чл. 205, ал. 3 от ЗМВР този, срещу когото се води дисциплинарно производство, може да участва в него самостоятелно, или да бъде подпомаган в защитата си от посочен от него служител на МВР, или адвокат. По аргумент от противното на чл. 206, ал. 5 от ЗМВР, дисциплинарното производство се провежда в присъствието на държавния служител, доколкото обратните хипотези са изброени изчерпателно. Анализът на посочените законови разпоредби води до извод, че с тях се гарантира правото на участие на държавния служител в дисциплинарното производство с оглед постигане на целта му, а именно да се разкрие обективната истина относно това извършено ли е конкретното дисциплинарно нарушение. В този смисъл е Решение № 1254 от 6 февруари 2023 г. по адм.д. № 9930 от 2021 г. на ВАС (обн. - дв, бр. 55 от 2023 г.).

Съгласно чл. 206, ал.1 от ЗМВР, дисциплинарнонаказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения. В настоящия случай служителят е запознат с всички актове по дисциплинарната процедура – заповед за извършване на дисциплинарна проверка, писмената справка за резултатите от проверката и заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Предоставена му е възможност да даде обяснения и възражения. На служителя е връчена Покана рег. № 4332р-96764 от 04.12.2024 г. на началника на 01 сектор „ПКОД“ към Отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която му е предоставена възможност да даване на обяснения по чл.206, ал.1 от ЗМВР и чл.38, ал.3 от Инструкция № 8121з-877/2021 г. в 24-часов срок от връчване на поканата. В тази връзка, Съдът констатира, че обясненията на служителя, във връзка с отправената нарочна покана са подробно обсъдени в оспорения административен акт /л. 63/. При тези обстоятелства, доколкото смисъл на т.нар. приобщаване обясненията на привлеченото към дисциплинарна отговорност лице, е да се гарантира включването им към доказателствената съвкупност и вменяване в задължение на наказващият орган да ги обсъди и съобрази преди да пристъпи към налагане /или не/ на наказание, в тази връзка съдът приема, че не е налице допуснато съществено нарушение на процедурата по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и правата на служителя са надлежно охранени, вкл. в заключителния етап на дисциплинарното производство.

Съдът приема, че оспорената заповед отговаря и на изискванията за форма по чл. 210, ал.1 от ЗМВР. Съгласно посочената разпоредба, дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. В тази връзка мотивите на акта следва да се считат допълнени с тези в Справка рег. № 4332р-91067 от 18.11.2024 г. на дисциплинарно-разследващата комисия, предвид направеното в заповедта позоваване на нея и задължителните разяснения, дадени в Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ВС. Видно от цитираната обобщена справка за резултатите от проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, органите по дисциплинарното производство са снели данни от системата за видеонаблюдение на патрулните коли на ОПП-СДВР, взети са обяснения от наказвания служител, извършени са различни по вид и обем справки и е извършено комплексно изследване на фактите преди издаване на заповедта, какъвто е императивът на чл. 35 от АПК.

Правната квалификация също е посочена безпротиворечиво и в Справката от 18.11.2024 г., и в оспорената заповед – касае се за нарушение на чл. 39, ал.1 от Инструкция № 8121з-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, с детайлно описание в какво се състои поведението на жалбоподателя.

Заповедта е мотивирана, като в нея конкретно и ясно е посочено дисциплинарното нарушение, а именно, че на 14.08.2024 г. във времевите период 02:34 часа до 05:03 часа и на 15.08.2024 г. и за времето от 01:21 часа до 04:28 часа, жалбоподателят, не изпълнява служебните си задължения, произтичащи от ЗМВР и Инструкция № 8121з-749 от 20 октомври 2014 г., като е седял в отпуснато състояние, на предна дясна седалка,

със затворени очи. За да опровергае тези факти жалбоподателят призова свидетеля Д., който е бил в служебният автомобил по време на процесните дежурства, като свидетелят заяви, че не е спал по време на дежурството и заедно са ползвали почивката, както и че преди всяка почивка са уведомили ОДЧ. Съдът не приема тези показания, като достатъчни да опровергаят установеното от дисциплинарната комисия, доколкото са прекалено едностранни, изолирани и непълни и несъответни на останалите доказателства. Съдът приема за установено, че жалбоподателят е бил в положението, описано в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, доказано от установеното от камерите в автомобила. В дисциплинарното производство, както се посочи, е проведено пространно и детайлно изследване на процесния случай, като комисията се позовава на видеозаписи, които не могат да бъдат опровергани от свидетелските показания.

По изложените съображения, съдът приема, че в хода на дисциплинарното производство надлежно са охранени правата на уличения служител по смисъла на чл.205, ал.3-6 от ЗМВР, спазена е процедурата по чл.206, ал.1 ЗМВР, поради което не са допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено да са накърнили правото му на защита, или ако не бяха допуснати, органът би постановил акт в противен смисъл.

При издаване на оспорената заповед не е нарушен и материалният закон. На служителя е вменено дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР - неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконови нормативни актове, във вр. чл. 199, ал. 1, т. 3, пр. 1 от ЗМВР – небрежност в служебната дейност. Като нарушена е посочена и разпоредбата на чл. 39, ал.1 от Инструкция № 81213-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, според която контролът на пътното движение се осъществява чрез: 1.наблюдение на движението; 2.видимо присъствие; 3.контрол по спазване на правилата за движение и прилагане на административнонаказателни и принудителни административни мерки; 4. организационно-превантивни мероприятия.

Квалификацията на нарушението съответства на посоченото от фактическа страна от дисциплинарнонаказващият орган, че за времето **от 02:34 часа до 05:03 часа на 14.08.2024 г. и за времето от 01:21 часа до 04:28 часа** на 15.08.2024 г. на посоченото място и с посочения автомобил служителът, бидейки в пълен покой на предната дясна седалка на служебното МПС, което се е намирало в престой в крайпътна територия, в тъмната част на денонощието, не е изпълнявал служебните си задължения, не е извършвал контрол на пътното движение, с което е извършил нарушение на служебната дисциплина, изразяващо се в неуплътняване на работното време при извършването на контрол на пътното движение съгласно чл.39, ал.1 от Инструкция № 81213-749 от 20 октомври 2014 г.

Жалбоподателят е запознат с длъжностната характеристика и със съответната заповед относно задълженията му. Съгласно т.2.1.2.3 от Заповед № 513з-3747 от 25.04.2023 г. на директора на СДВР, за работното време от 19,00 ч. до 07,00 ч. полицейските служители на СДВР ползват следните почивки: време за хранене от 00.00 ч. до 00,30 ч. (половин час) , време за отдых от 03,30 ч. до 04,00 ч. (половин час) и физиологични почивки от 22,00 ч. до 22,30 ч. и от 05,00 ч. до 05,30 ч. (общо един час). В случая неоснователно е възражението на жалбоподателя, че за времеви период на бездействие по служебните му задължения, същия е бил в регламентирана почивка. Касае се не само за различно

време на ползване на почивката, но и за превишение над регламентираната продължителност. Видно от горепосочената заповед определените за почивка времеви диапазони не съвпадат с посочените за нарушение в оспорената заповед времеви периоди.

Заповедта е и в съответствие с целта на закона. Съгласно принципите на дисциплинарната отговорност, в това число и тази по ЗМВР дисциплинарните наказания се налагат с цел да се въздейства възпитателно и превантивно на извършителя на дисциплинарното нарушение и на останалите служители. Доказаното поведение, чрез продължително бездействие на служител на СДВР при изпълнение на задълженията му по ЗМВР и контрол по ЗДвП, съответно на целите на службата в системата на МВР е санкционирано чрез ангажиране на дисциплинарната отговорност на служителя, насочена възпитателно спрямо него и превантивно по отношение на останалите служители.

Предвид горното заповедта е законосъобразна, а жалбата срещу нея като неоснователна следва да се отхвърли.

При този изход на спора, осъществено процесуално представителство от юрисконсулт и направената претенция, на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. съгласно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Х. Т., с ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № 4332з - 11/07.01.2025 г. издадена от началник на 01 Сектор „ПКОД“ при ОПП-СДВР, с която е наложено дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение“ за срок от три месеца.

ОСЪЖДА Г. Х. Т., с ЕГН 7002016523 да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи при МВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. (сто лева).

Решението съгласно чл.211 от ЗМВР не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: