

РЕШЕНИЕ

№ 1746

гр. София, 13.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова
Луиза Христова**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **9327** по описа за **2012** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

4

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Агенцията за държавна финансова инспекция срещу решение от 27.07.2012 г., постановено по НАХД № 2243/2012 г. на СРС, наказателно отделение, 122 с-в. Със същото е отменено НП № 11011829/28.12.2011 г. на директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, с което на П. В. К. на основание чл. 131, ал. 3 от Закона за обществените поръчки е наложена глоба в размер на 1500 лв. за нарушение на чл. 42, ал. 1 от Закона за обществените поръчки.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени и да се потвърди наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – П. В. К. не изразява становище по жалбата.

СГП дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди

доводите, посочени в жалбата, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

С решение от 27.07.2012 г., постановено по НАХД № 2243/2012 г. на СРС, наказателно отделение, 122 с-в е отменено НП № 11011829/28.12.2011 г. на директора на Агенцията за държавна финансова инспекция, с което на П. В. К. на основание чл. 131, ал. 3 от Закона за обществените поръчки е наложена глоба в размер на 1500 лв. за нарушение на чл. 42, ал. 1 от Закона за обществените поръчки.

От фактическа страна СРС е приел за установено, че с решение № 18 ат 14.10.2008 г. ректорът на У. е открил процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки с предмет „Допълнителни строително-ремонтни работи в учебната сграда на У. с девет корпуса” като съобразно решението процедурата е открита. В раздел III, т. 1.4 от обявлението се съдържало изискване към изпълнителя по отношение на същия да не са налице обстоятелства по чл. 47, ал. 2 от Закона за обществените поръчки. На 27.02.2009 г. вследствие на проведената открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки между ректора на У. от една страна и от друга страна [фирма], ЕТ „В. И. Костов” и [фирма] било сключено рамково споразумение № РС-36/27.02.2009 г. с предмет „Допълнителни строително-ремонтни работи в учебната сграда на У. с девет корпуса”. Съобразно споразумението предметът и начинът на осъществяване на отделните поръчки за извършване на С. е следвало да бъдат определени в съответния договор, сключен въз основа на споразумението. На 12.08.2010 г. на основание чл. 93г, вр. чл. 74, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и въз основа на рамково споразумение № РС 36/27.02.2009 г. бил сключен договор за обществена поръчка № ЗОП-5/12.08.2010 г. с предмет „Преустройство и ремонт на помещения в У.” по обособена позиция 4 „Обособяване на фото-лаборатория в Печатна база” между У., представляван от П. В. К. (упълномощен със заповед № 01/04.01.2010 г. на ректора на У.) и [фирма]. Със заповеди на директора на Агенцията за държавна финансова инспекция била възложено извършването на проверка в У. във връзка със законосъобразността на проведените процедури за ремонтни работи и за законосъобразност на сключените договори. В хода на проверката било установено, че няма приложени от [фирма] актуални към 12.08.2010 г. документи, удостоверяващи липсата на парични задължения на дружеството към държавата и общините по смисъла на чл. 162, ал. 2 от ДОПК. За установеното нарушение бил съставен АУАН, въз основа на който било издадено и наказателното постановление за извършено нарушение по чл. 42, ал. 1, т. 2, вр. чл. 47, ал. 9 от Закона за обществените поръчки.

От правна страна съдът е приел, че изискването липсва законово изискване преди сключването на договора за обществена поръчка, който се сключва на основание подписано рамково споразумение изпълнителят да изпълни задължението си по чл. 47, ал. 9 и чл. 48, ал. 2 от Закона за обществените поръчки като представи документи от съответните компетентни органи за удостоверяване на липсата на обстоятелствата по ал. 1 и посочените в обявлението обстоятелства по ал. 2 на същия текст, респективно възложителят да не сключи договор с участника, определен за изпълнител, който при подписване на договора не изпълни задължението си по чл. 47, ал. 9 и чл. 48, ал. 2 от Закона за обществените поръчки .

Решението на първоинстанционния съд е правилно.

Фактическата обстановка правилно е установена от първоинстанционния съд. Не се спори между страните, че с решение № 18 ат 14.10.2008 г. ректорът на У. е открил процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки с предмет „Допълнителни строително-ремонтни работи в учебната сграда на У. с девет корпуса” като съобразно решението процедурата е открита. В раздел III, т. 1.4 от обявлението се съдържа изискване към изпълнителя по отношение на същия да не са налице обстоятелства по чл. 47, ал. 2 от Закона за обществените поръчки. На 27.02.2009 г. вследствие на проведената открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки между ректора на У. от една страна и от друга страна [фирма], ЕТ „В. И. Костов” и [фирма] било сключено рамково споразумение № РС-36/27.02.2009 г. с предмет „Допълнителни строително-ремонтни работи в учебната сграда на У. с девет корпуса”. Не се спори също така между страните, че преди подписването на рамковото споразумение от управителя на [фирма] е била подадена декларация относно отсъствие на обстоятелства по чл. 47, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, декларация относно отсъствие на обстоятелства по чл. 47, ал. 2, т. 1 от Закона за обществените поръчки и декларация относно отсъствието на обстоятелства по чл. 47, ал. 2, т. 2 и 3 от Закона за обществените поръчки. Спорът между страните е относно обстоятелство дали преди подписването на договора от 12.08.2010 г. (въз основа на рамково споразумение № РС 36/27.02.2009 г.) от [фирма] е следвало да се изиска подписването на посочените декларации. Съгласно чл. 47, ал. 9 от Закона за обществените поръчки (редакция, 01.06.2009 г.) при подписване на договора за обществена поръчка участникът, определен за изпълнител е длъжен да представи документи от съответните компетентни органи за удостоверяване липсата на обстоятелствата по ал. 1 и посочените в обявлението обстоятелства по ал. 2. Съгласно чл. 41, ал. 1 от Закона за обществените поръчки възложителят сключва писмен договор за обществена поръчка с участника, определен за изпълнител в резултат на проведената процедура. Посочената разпоредба се намира в глава IV „Общи правила за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка”, раздел I „Изисквания към кандидатите и участниците”. Съгласно чл. 16, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (редакция 2006 г.) обществените поръчки се възлагат чрез провеждане на открита процедура, ограничена процедура, състезателен диалог и процедури на договаряне. В тази връзка несъмнено рамковото споразумение не се определя като вид процедура за възлагане на обществена поръчка с оглед и на неговото предназначение, посочено в чл. 93а, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, съгласно който рамково споразумение е споразумението, сключено между един или повече възложители и един или повече потенциални изпълнители на обществени поръчки, чиято цел е да се определят предварително условията на договорите, които страните възнамеряват да сключат за определен период не по-дълъг от 4 години, включително относно цените, и при възможност - предвидените количества. По изключение срокът на рамковото споразумение може да бъде по-дълъг от 4 години, като възложителят посочва мотивите за това в обявлението. Съгласно чл. 93а, ал. 3, изречение второ от Закона за обществените поръчки при сключване на рамково споразумение се прилагат критериите по чл. 37. Съгласно чл. 37, ал. 3, т. 2 от Закона за обществените поръчки (редакция 2009 г.) критериите по ал. 1 се прилагат за оценка на офертите, които са подадени от участници, за които не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 и посочените в обявлението обстоятелства по чл.

47, ал. 2 и които отговарят на изискванията за финансово и икономическо състояние, технически възможности и квалификация. Следователно, анализът на посочения текст предполага като изискване за прилагане на критериите по чл. 37 именно обстоятелството по отношение на лицето, с когото се сключва споразумението да не са налице обстоятелствата по чл. 47, ал. 1 и 5 и посочените в обявлението обстоятелства по чл. 47, ал. 2. Това е предпоставка за сключване на рамковото споразумение, която предпоставка в процесния случай е била изпълнена като от [фирма] е била подадена декларация относно отсъствие на обстоятелства по чл. 47, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, декларация относно отсъствие на обстоятелства по чл. 47, ал. 2, т. 1 от Закона за обществените поръчки и декларация относно отсъствието на обстоятелства по чл. 47, ал. 2, т. 2 и 3 от Закона за обществените поръчки. В тази връзка са правилни и съобразени с разпоредбите на Закона за обществените поръчки изводите на първоинстанционния съд, че проверката на обстоятелствата по чл. 47, ал. 2 от Закона за обществените поръчки следва да бъде извършена към момента на подписване на рамковото споразумение, като такава не е необходима при сключването на договора, сключен въз основа на рамковото споразумение.

Въз основа на изложеното, тази инстанция приема касационната жалба за неоснователна. Оспорваното първоинстанционно решение следва да бъде оставено в сила.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, XIV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение от 27.07.2012 г., постановено по НАХД № 2243/2012 г. на СРС, наказателно отделение, 122 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: