

Протокол

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1035** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕВРОСЪДРУЖИЕ“ ООД, редовно уведомен, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) С. ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. М., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице О. Х. Т..

СГП, редовно уведомен, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Ю.. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.03.2023 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.03.2023 г. писмо от ответника, с приложени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 29.05.2023 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. К.: Моля, поради допуснатата грешка навсякъде в жалбата, където исканията са направени като алтернативни да се считат за направени при условията на евентуалност, като се спази същата поредност. Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. М.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., 74 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. К.: Налице ли е нетна печалба за 2014 г. в размер равняващ се или превишаващ авансово разпределения дивидент, тоест дали дружество е декапитализирано чрез текущото разпределение на дивиденди?

Вещото лице: То е записано. През 2014 г. ГФО е приет на 05.06.2015 година.

Отчетена е счетоводна печалба 21 543 240.08 лева и данъчна загуба 91 759.92 лева.

Въпрос на адв. К.: За така разпределения дивидент налице ли са междинни отчети?

Вещото лице: Да.

Въпрос на адв. К.: Има ли взето решение за разпределение на дивидент?

Вещото лице: Да, взети са решения.

Въпрос на адв. К.: По какъв начин е осчетоводен разпределеният дивидент в ревизираното лице, тоест дали е осчетоводен като дивидент, съответно при съдружниците на ревизираното лице?

Вещото лице: Записано е подробно в експертизата. Осчетоводено е и при дружеството, което разпределя дивидент, осчетоводено е и в дружествата, които са

получатели на дивидента.

Адв. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на юриск. М.: От какво са реализираните данъчни загуби?

Вещото лице: Дружеството се занимава, то няма друга дейност, освен да разпределя дивиденти и фактически при приключване на всяка финансова година с определения дивидент за годината излиза на данъчна загуба от разпределения дивидент.

Въпрос на юриск. М.: Когато печалбата не покрие дивидента от къде са набирани средства за разпределяне на дивидента?

Вещото лице: За процесния период няма такъв случай. 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г. те не са процесни. 2019 г. дивидентът е 17 милиона, а счетоводната печалба е 17 милиона.

Въпрос на юриск. М.: В непроцесните периоди от кой фонд, от къде се набират средства да се покрият дивидентите, разпределените дивиденти пак печалбата не достига?

Вещото лице: Не съм изследвала непроцесните периоди, 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г. не са изследвани. Имах задача само да бъдат опоменати данъчните загуби и да се намери общата стойност.

Ю.. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. К.: Да се приеме заключението.

Ю.. М.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 533.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 133.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива с молба от 28.03.2023 г.от ответника.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Поддържам жалбата с уточнението, което направих. Моля да уважите жалбата, по аргументи подробно изложени в нея, като изцяло се потвърждават от приетата в хода на днешното заседание съдебно-счетоводна експертиза. Претендирам разноски, за което представям списък – държавна такси и депозит за вещо лице.

Ю.. М.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите ревизионния акт, в частта, в която е потвърден с решение на директора на ДОДОП. Моля да вземете предвид мотивите в решението. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Считам, че от приетото в днешното съдебно заседание заключение не са оборени констатациите в акта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 161 от ДОПК, във връзка с Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения и с оглед материалния интерес на спора.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: