

Протокол

№

гр. София, 08.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10093** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При секретаря Илияна Янева, сложи за разглеждане административно дело № 10093 по описа за 2022 година, докладвано от председателя.

На поименното повикване в 12:58 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. Ф. е редовно призван, явява се лично и с адв. С., с приложено по делото пълномощно.

Адв. С.: Не възразявам да бъде даден ход на делото, въпреки липсата на преводач. Чужденецът владее относително добре български език.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: Разбирам какво се говори. Ще участвам.

ОТВЕТНИКЪТ – началник Сектор „Незаконна миграция“ - СДВР - МВР – редовно призван, представлява го юрисконсулт Б., който днес представя пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата със заявено искане за спиране изпълнението на оспорваната заповед; административната преписка, която е представена от страна на ответника; писмо от 08.11.2022 г. от началника на Отдел „Миграция“ - СДВР, с което уведомява Съда, че не разполагат с официална информация, относно общия престой на жалбоподателя в СДВНЧ, както и с решението на ДАБ, при МС и доказателства за влизането му в сила; определение на Съда от 07.11.2022 г., с което се е произнесъл по искането за спиране, като Съдът е оставил без уважение това искане.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете цялата административна преписка. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юриконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката. Представям и моля да приемете заповед за оправомощаване на длъжностни лица от СДВР, за налагане на принудителни административни мерки. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото съставляващите административната преписка, както и днес представената от ответника заповед за компетентност на издателя на оспорваната заповед.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С.: Моля да обърнете внимание, че в процесната заповед от 17.10.2022 г. липсва посочване на законовата разпоредба, въз основа на която е издадена същата заповед. Съгласно разпоредбата на чл. 39, буква „а“ от ЗЧРБ, принудителните административни мерки, които са налагат на чужденците по този закон са, и в т. 2 е посочено връщане до страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна. Именно в процесната заповед посочването на тази законова разпоредба отсъства, което е съществено нарушение на разпоредбата на чл. 59, ал. 2 т. 4 АПК, която изисква от индивидуалните административни актове да са посочени фактическите и правни основания за издаването ѝ. Друго съществено нарушение в обжалваната заповед е, че в същата не е предвидено настаняване на чужденеца в СДВНЧ, но въпреки това той е настанен в такъв затворен център, поради което правя изрично искане заповедта да бъде обявена за нищожна от Съда. Съгласно чл. 44, ал. 6 ЗЧРБ, когато чужденецът възпрепятства изпълнението на заповедта или е налице опасност от укриване, изпълнението на наложената ПАМ по чл. 39а, ал. 1, т. 2 може да се обезпечи с издаване на заповед за принудително настаняване в СДВНЧ. В процесната заповед изобщо отсъства посочването на разпоредба на чл. 39А, това налага извода за незаконосъобразност на задържането и на заповедта, и поставя въпроса на какво законово основание чуждият гражданин изобщо е настанен в затворения център. От фактите по делото се установява, че чуждият гражданин е настанен повече от една календарна година в затворен център, което означава, че заповедта е несъразмерна с преследваната цел и вредите, които се нанасят на чужденеца, са несъразмерни и надхвърлят целите за издаване на процесната заповед. От краткото освобождаване на чужденеца на 06.10.2022 г. до новото му настаняване в затворен център на 18.10.2022 г. се вижда, че лицето не е направило опит да се укрие от властите в България, което налага извод, че спрямо него може успешно да се наложи друга, по-лека мярка по реда на ЗЧРБ. Въз основа на всичко изложено, моля да постановите решение, с което да обявите процесната заповед за нищожна или алтернативно – като такава, издадена в нарушение на материалния и процесуалния закон. Моля да предвидите и да допусне предварително изпълнение на решението, предвид несъразмерността на заповедта и липсата на реални действия от административния орган повече от една календарна година, за извеждането на чужденеца в държавата на произход.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, лично: Искам само да ме пуснат от Б.. Искам да живея тук, в България. Няма да се карам с полицията. Ще намеря апартамент. Имам работа,

където да работя.

Юриисконсулт Б.: Моля да оставите без уважение жалбата. Считам, че процесната заповед е издадена от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия, като същата е съобразена с разпоредбите на ЗЧРБ и е в съответствие с неговата цел. При издаването на процесната заповед е спазена формата по чл. 59, ал. 1 АПК, със задължителните реквизити по чл. 59, ал. 2, т. 1 и 8 АПК. Не са нарушени административнопроизводствените правила при издаване на оспорената заповед. Производството е започнало, съгласно чл. 24, ал. 1 предл. 1 АПК служебно. Актът е съответен на материалния закон, както и основанийето на постановеното с него принудително настаняване на чужденеца в СДВНЧ, така и определения срок за настаняването. Считам, че оспорената заповед е издадена и в съответствие с целта на закона – да се организира принудителното отвеждане, респективно да се подготви връщането му или да се извърши процесът на принудително извеждане на чужденец. Предвид изложеното, моля да оставите без уважение жалбата на М. А. Ф.. Представям писмени бележки. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

Адв. С.: Възразявам срещу искането за юриисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВООПРЕДЕЛЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: