

Протокол

№

гр. София, 07.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7889** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Б. В., с пълномощно по делото и адвокат Л. К.-Л., с пълномощно по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция за приходите С. (ДОДОП при ЦУ на НАП С.): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. З.-С., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице И. И. И.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.10.2019 г. писмо от ТД на НАП С., с която, в изпълнение указанията на съда, се представят документи по опис.

ДОКЛАДВА депозирана на 07.11.2019 г. молба от вещото лице И. И. И. за това, че не е представил писмено заключение по допуснатата съдебно-графологична експертиза

предвид това, че длъжностното лице от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите, където се съхранява оригинала на документа, отказва да го предостави за изследване в лабораторна обстановка с необходимата стационарна криминалистична апаратура, а при повторно изискване на документа му е отговорено „Съдът да го изиска“. Сочи, че по поставената задача може да даде заключение само ако му бъде предоставен оригинал на процесния документ за изследване в лабораторна обстановка.

Адвокат Л.: Считаме, че с оглед откритото производство по оспорване автентичността на заповедта за определяне на компетентен орган и равнопоставеността на страните е важно оригиналът на оспорвания документ да присъства в делото до неговото приключване.

Адвокат В.: Във връзка с изложеното от вещото лице моля да задължите ответника или Териториална дирекция на Национална агенция за приходите да представи по делото оригинала на оспорвания документ, за да се даде възможност на вещото лице да изготви заключение по допуснатата експертиза.

Юрисконсулт С.: Предвид факта, че оригиналът вече беше представен считам, че няма нужда от повторното му представяне. Оригиналният не се намира при нас, а в ТД на НАП.

СЪДЪТ, като взе предвид изложеното в молбата на вещото лице И. И., както и становището на страните, намира, че за нуждите на допуснатата съдебно-графологична експертиза следва да бъде представена в оригинал Заповед за определяне на компетентен орган № К-1200391-019-1/18.09.2014 година.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща по делото страна - Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., в едноседмичен срок считано от съобщението да представи по делото Заповед за определяне на компетентен орган № К-1200391-019-1/18.09.2014 г. в оригинал, като УКАЗВА на ответника и ТНУ, че в противен случай съдът ще счита твърденията на жалбоподателя за доказани.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание и приложени към писмо на ТД на НАП С. от 17.10.2019 г.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 23.01.2020 година от 10:00 часа, за която дата и час страните чрез процесуалните си представители, както и вещото лице И. И. са уведомени от днес по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: