

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **846** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИМ КОМ“ АД, редовно призован, представлява се от адв. Г. Д., преупълномощен от адв. И. Р., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт С. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „ИМ КОМ“ АД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез адв. Р., против Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 ДОПК (АУЗД) № ДВТ24-ТД26-27/9/-1 от 26.09.2024 г., издаден от инспектор, оправомощен със заповед на кмета на Столична община № СОА23-РД09-2483 от 17.11.2023 г., потвърден с Решение № СФД24-РД28-407/12.12.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, с който на дружеството са установени задължения в общ размер на 1254,12 лв. - главница и лихви в общ размер на 212,71 лева, от които данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ за 2021 г. по партиден № 7202НН22077 в размер на 108,39 лв. – главница и лихва 37,42 лв., ДНИ за 2022 г. по партиден №

7202НН22077 в размер на 260,14 лв. и лихва в размер на 68,02 лв., ДНИ за 2023 г. по партиден № 7202F245314 в размер на 105,61 лв. – главница и лихва – 11,88 лв., ДНИ за 2023 г. по партиден № 7202НН22077 за 2023 г. в размер на 216,78 лв. и лихви – 32,02 лв., както и такса битови отпадъци /ТБО/ за 2023 г. за имот с партиден № 7202F245314 в размер на 563,20 лв. и лихва – 63,37 лева.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 17.02.2025 г. от пълномощника на жалбоподателя с изразено становище по предмета на спора, моли да не бъде приемана административната преписка, тъй като същата е непълна. Моли да бъде назначена съдебно-техническа експертиза с поставен въпрос, след което да бъде назначена и съдебно-икономическа експертиза, която при съобразяване на съдебно-техническата експертиза да изчисли точния размер на дължимите ДНИ и ТБО. Моли да му бъде дадена възможност да направи допълнителни доказателствени искания в хода на процеса.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се произнесете изрично по заявеното в т. 1 от молбата, както и поддържам всички други доказателствени искания формулирани в молбата от 17.02.2025 г. Считам, че преписката е непълна, като моля да бъде указано на ответника да представи посочените в молбата ми 17.02.2025 г. писмени доказателства, като не възразявам да се приеме представената към настоящия момент административна преписка. Считам, че липсват по - голямата част документи касаещи предходно издадения АУЗД, който касае и настоящия оспорен акт.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка така както е окомплектована. Във връзка с определението на Съда за насрочване на съдебното заседание, аз извърших проверка в отдела, при което ме уведомиха, че преписката е предоставена в цялост. Моля да ми се предостави възможност да извърша справка и да представя посочените като липсващи документи цитирани в молбата на жалбоподателя от 17.02.2025 г. По т. 1 от молбата на жалбоподателя, поддържам становището, което е изразено като съображения в потвърдителното решение, тъй като към датата на издаване на първия и втория АУЗД през 2024 г., задълженията за 2024 г. не са били изискуеми и ликвидни и поради тази причина те не са били установени с оспорения АУЗД. Към настоящия момент с АУЗД са установени задължения за периода 2021 г. – 2023 г.

АДВ. Д.: Цялата проверка започва по наше искане, което касае именно 2024 г., защото там са големите проблемни суми за данъци.

СЪДЪТ: Процесният акт касае периода 2021 г. – 2023 г. С него не се установяват задължения за 2024 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Не знам как са го включили.

АДВ. Д.: Именно това е нашата цел да се съобрази с решението на Съда. Дали е жилищен или нежилищен имота.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Спорът не е в това жилищен или нежилищен е имота, просто те първоначално са го декларирали като жилищен и след това са дали коригираща декларация и са го декларирали като нежилищен и след това отново подават трета декларация.

АДВ. Д.: Възразявам срещу това. Може да се погледне декларацията и да се види, че на пет места е посочен като жилищен.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка.

СЪДЪТ, по аргумент от чл. 156, ал. 1 ДОПК вр. чл. 144 ДОПК, оставя без уважение искането на жалбоподателя да включи в предмета на спора задължения на дружеството за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за 2024 г., възлизащи на 633,60 лева и 3379,19 лева, тъй като с оспорения в настоящия случай АУЗД са установени единствено и само задължения за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за периода 2021 – 2023 г.

СЪДЪТ, по доказателственото искане за допускане на съдебно–техническа експертиза, намира същото за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно–техническа експертиза със задача формулирана в точка 3 от молбата на жалбоподателя депозирана на 17.02.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно–техническа експертиза в размер на 400,00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения депозит за експертизата, СЪДЪТ в закрито заседание ще определи вещото лице, което да изготви заключението.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок от днес следва да представи липсващите по делото писмени доказателства, които са посочени в молбата на жалбоподателя от 17.02.2025 г. В случай че същите са налични по делото следва да заяви това изрично в писмена молба.

АДВ. Д.: Моля да задължите ответника да представи доказателства и относно реалното предоставяне на услугите по чл. 62 от ЗМДТ за 2023 г. касаещи процесния имот.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че за изясняване предмета на спора следва в едномесечен срок от днес да представи доказателства относно реалното предоставяне на услугите по чл. 62 ЗМДТ за процесния имот и касаещ 2023 г.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.04.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час

страните уведомени от днес.

Да се призове вещото лице, след внасянето на определеният депозит и определянето му от Съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: