

# Протокол

№

гр. София, 20.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43**  
**състав**, в публично заседание на 20.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3573** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:32 часа се явиха:

ИЩЦАТА А. Ц. К. – редовно уведомен, представлява се от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен, се представлява от адв.В., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, явява се прокурор Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д. – К. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССчЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д. – К. 54 -годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.К. – На стр. 2 Искате да кажете, че след като банката е поставена под специален надзор е имало капитализиране на възнаградителна лихва, така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това е текст от КТБ /н/.

Адв.К. – В новото удостоверение казват, че начислените, но неосчетоводени възнаградителни лихви по сметката на А. и дава каса с периоди, което е правилно. Те

са начислявани, но не са заплатени. Моето възражение е, че в сумата от 196 000 лева, не са включени тези възнаградителни лихви.

Адв.В. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

Адв.К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СсЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 300 лева, за което се издаде РКО.

Видно от представената справка-декларация, реално направените разходи при изготвяне на заключението са 300 лева, при внесен депозит за експертизата – 400,00 лева.

ДА СЕ ВЪРНЕ остатъка от сумата, в размер на 100 лева, на ответника, по банковата сметка на ответника.

Адв.К. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв.В. – Съгласно протоколно определение от 05.10.2016 г. по адм. дело № 2480/2016 г. сте ни задължили да представим кореспонденция с Европейския банков орган. Моля, с оглед новото решение на СЕС по дело № С 501/2018 г., съобразно което препоръката на Европейския банков орган доколкото указва нещо, което не следва от директивата, именно че актът за неналичност на депозитите сочи за отнемане на лиценза с един и същи акт да отмените протоколното си определение и съответно да няма последици от непредставянето на тези документи.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 05.10.2016 г. , с което е задължен ответника да представи кореспонденция с Европейския банков орган относно проверка за нарушение на правото на Съюза и изброените в определението писмени доказателства, същите са неотнормирани към настоящия правен спор.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.К. – Моля да уважите така предявените искове. Считаю същите за доказани по основание и размер. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък. Представям и договор за правна защита и съдействие. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв.В. – Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани. Считаю, че с оглед решението на СЕС по дело № С 501/2018 г. съобразно, което Директива № 94/19 и друг акт на Европейския съюз, не възлагат компетентност на БНБ за издаване на акт за неналичност на депозитите, поради което не може да се претендира незаконосъобразно бездействие от страна на БНБ. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък, ведно с доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю исквата молба за неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ предоставя 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: