

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8842** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк.Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Юрк. Б. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Б. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрк. Б. – Моля да отмените решението на КЕВР като незаконосъобразно, поради противоречие на материално правните разпоредби, постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Подробни аргументи са изложени в жалбата. КЕВР е образувала административното производство по жалба на [фирма], което дружество не е ползвател на електроразпределителна мрежа за обект в [населено място]. Ползвател на мрежата там е [фирма]. Съгласно чл. 22 от Закона за енергетиката КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преноси и разпределителни мрежи. Считаме, че постановявайки обжалваното решение КЕВР е излязла извън пределите си на административно-правна компетентност, тъй като е решила гражданско правен спор. Съгласно чл.34, ал.5 и ал. 6 от Наредба № 1/2017 г. за регулиране на цените на ел.енергия, променливата компонента е равна на нула, когато дължината на проводната част е по-малко или равно на 25 м от границата на собственост до точката на присъединяване, съответно за разстояния извън случаите по ал. 5 всеки допълнителен метър кабел или въздушна линия се заплаща по цена, определена за променливата компонента за съответната група клиенти, утвърдена от комисията. Текстът е категоричен, че става дума за метър кабел, в случая за сумарната дължина на проводната част, респективно на дължината на вложения кабел с приспадане на 25 м. Претендирам разноски.

Юрк.Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам решението на КЕВР за правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 5-дневен срок на ответника за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:11 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: