Протокол
№

гр. София, 17.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 58 състав,** в публично заседание на 17.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5990** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:
А. Б. Б. и А. К. Б. – редовно призовани, не се явяват. Представляват се от адв. У. с пълномощно по делото л 166 и 165.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно призован. Представлява се от юриск. К. с днес представено пълномощно.
СГП – редовно призована, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. К. К. – редовно призована, явява се лично. Не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА писмено становище от заинтересованата страна К. с приложения.
Препис от становището е изпратено на страните.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна К., постъпила по делото на 16.09.2026 г. с приложен списък на разноските.

Адв. У.: Възразявам срещу списъка с разноски. Касае разноски с транспорт и настаняване, които съгласно АПК не се покриват и не се присъждат по делото.
Поддържам жалбата. Запознах се с писменото становище от заинтересованата страна и приложените към него доказателства.
Считам становището за неоснователно.
По отношение на представените доказателства имам против представянето на някои доказателства, понеже те са абсолютно неясни. Липсва посочен изпращач или подател и съответно получател. Това са едни имейли, където пише само един час 12:22; пише: „кутия“ и не навсякъде има имена; веднага следващи – представено писмо от ДИТ изх. № 25015674/10.03.2025 г. и след това има 5 страници разпечатки, в които не се споменават имена, нито има идентификация на изпращачи и податели. Считам, че не са редовно доказателство поотделно. Всички останали нямам възражения да бъдат представени. Смятам, че са били представени по преписката пред административния орган.

Представям и моля да приемете Решение № 660/10.08.2026 г. на Окръжен съд – Бургас по въззивно гр. дело № 1032/2026 г. като това доказателство на последна инстанция потвърждава решението на първоинстанционния районен съд – Б., с който се отхвърля иск по чл. 213 КТ, подаден от заинтересованата страна К. и касаещ твърдения за незаконно недопускане до работа, което доказва, че съдът е приел в мотивите си, че такова нещо не е доказано по делото и не е налице. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Във връзка с днес представеното решение, считам същото за неотносимо. Предоставям преценката на съда по приемането му.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Поддържам становището си и приложението към него. Във връзка с решението съм на мнение, че това решение е постановено без да се осигури съдебен процес, както са съдопроизводствените правила, и като знам, че нямам право да обжалвам съм подала сигнал към Инспектората на висшия съдебен съвет, тъй като мисля, че съдът е длъжен на отхвърли или не обсъди, примерно протокол за приет компютър в изправност, като те твърдят, че два месеца аз не бях допусната до работа, че бил на ремонт. В СРП в момента тече разследване относно справката, която е представена за ремонт на компютрите, тъй като аз твърдя, че документът представен от Окръжен съд в Районен съд - Бургас е неистински. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното съдебно заседание документи, както и днес представеното решение от процесуалния представител на жалбоподателите.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. У.: В жалбата съм изложил подробни аргументи и мотиви за незаконосъобразност на процесния административен акт в обжалваната част, които касаят двамата жалбоподатели.
Изложил съм подробни аргументи и мотиви, касаещи извършени съществени нарушения на съдопроизводствените правила, нарушенията на материалния закон и несъответствието на процесния административен акт в обжалвана му част с целта на закона, които се явяват основания по чл. 146 АПК за неговата отмяна в обжалваната му част. В хода на административната производство Комисията е приела за доказани и едва ли не неоспорими редица факти, за които няма никакви доказателства, а това са факти и констатации на Комисията относно писмени запитвания, възражения и упражняване на трудови права, касаещи условията на труд и размера и промяната на трудовото възнаграждение. Видно от цитирания имейл заинтересованата страна К. е правила забележки на работодателя и е отправяла критика относно увеличенията на възнагражденията на други свои колеги и не мога да приема, че е обосновано и прието за упражняване на трудови права, тъй като не става въпрос нито за искане на конкретно увеличение на трудовото възнаграждение, нито за някакво предложение за увеличаване на трудовото възнагарждение, а е единствено критика към работодателя как определя заплащането на отделни служители, някои от които са споменати поименно като В. Д..
В хода на преписката беше доказано със счетоводни справки, че конкретно за посочения В. Д., същият е получил по-малко основно трудово възнаграждение и ДМС за 2024 г. т.е. за процесния период от служителката К..
Изцяло са недоказани констатациите, относно изолиране на работодателката от работния процес, както се твърди в процесния административен акт, недопускането й до служебни системи, прекъсване на комуникацията и създаване на несигурност относно трудовоправния статус. Последователно доказахме с документи, че всъщност К. два пъти е поискала прекратяване на трудовия си договор, като единия път е пратила и предложение за прекратяване по чл. 331. Същата е била в комуникация и постоянно представя имейли с работодателя и изобщо липсват доказателства за тези констатации на Комисията. Още по-фрапиращо е нарушението, че липса признак на лично положение, което се обосновава и което всъщност е изцяло необходим за да считаме, че е налице дискриминация, не е някакво по-особено отношение към заинтересованото лице. Работодателят разбира за закрилата по Кодекса на труда едва в началото на 2025 г. след представянето на документа. През цялата 2024 г. той е нямал нито твърдение, нито касае документ за наличие на такава закрила. Изцяло недоказани и необосновани са констатациите за дискриминация, тормоз или някакъв вид преследване. Последователно доказахме, че дисциплинарното производство е образувано на 11.12.2024 г. Тогава са дадени писмените обяснения от страна на служителя К. и това е предхождащо представянето на документи и установяването на закрила към служителя по Кодекса на труда. Също така първата жалба подадена към КЗД на 13 декември, два дни след образуване на дисциплинарното производство и предоставянето на писмени обяснения по дисциплинарното производство.
Считам, че в случая е бил налице трудовоправен спор. Наложено е дисциплинарно наказание, което не е обжалвано, подчертавам. Също така не може да се твърди неравност в заплащането, защото в хода на дисциплинарното производство и със заповедта се констатира, че служителят не е попълвал вътрешните отчети с извършена работа от 01.10.2024 г. до момента на образуването на дисциплинарното производство 11.12.2024 г.
Считам, че констатираните нарушения от страна на А. Б. и А. Б. са необосновани и

незаконосъобразни. Административният акт следва да бъде отменен в обжалваната част.
Моля за срок за писмени бележки.

Ю.. К.: Моля да оставите без уважение подадената жалба и да потвърдите изцяло решението на Комисията като правилно, законосъобразно и обосновано.
Моля за срок за писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К.: Относно констатациите и казаното от адв. У. съм отговорила подробно в изложеното писменото становище, където са оборени всички негови твърдения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: