

# Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в**  
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8094** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. Н. П. – уведомен, се явява лично и се представлява от адв. К., който е назначен за процесуален представител на жалбоподателя по реда на Закона за правната помощ.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП - уведомена се представлява от прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с Определение № 38040/17.11.2025 г. е приел за послужване НАХД № 9382/2021г. по описа на СРС, НО, 97 състав.

ДОКЛАДВА, че са изискани записи от задържането на лице, но от 05 РУ с писмо от 13.10.2025г. е отговорено, че всичко е по пр.преписка №13290/21г. бързо производство №823/21, която е завършила с постановление за прекратяване.

С определенията си от 17.11.2025г. съдът е коментирал, че му е съдебно известно, че записите се съхраняват 30 дни, както и че посочена пр.преписка е за деянието на ищеца, а не във връзка със записите. По същата в СРП са получавани от 5 РУ копия. Съдът в определенията е коментирал, че няма и писмо на министъра.

ИЩЕЦЪТ: Твърдя, че ходих да искам в архива да видя какво има по преписката. Ето представям писмо на министъра №489700-9087 от 15.12.2022г. , което е по мои сигнали.

Искам също да бъде разпитан постовият полицай, който е бил дежурен на 06 юни. Не мога да посоча неговото име. Той беше един рижав.

Юрк. С.: Тези графици няма как да се пазят толкова време, но ако съдът ни задължи ще отговорим писмено дали се пазят такива данни, който е бил постови на 06.06.2021 г. ще се опитаме. Във връзка с вашето определение можем да подсигуририм полицаите М. и М..

ИЩЕЦЪТ: Възразвам по отношение на тях. Те бяха разпитани пред РС и имат противоречия. ИМ е прочетена и Вие знаете как са издевателствали над мен. Майка ми не може да понесе това и е смачкана психически. Представям и моля да приемете като доказателство по делото отговор на МВР във връзка с мой сигнал вх. № 489700-7635/17.10.2022 г.

СЪДЪТ намира, че следва да се уважи доказателственото искане на ищеца да се изиска информация кой е бил постови на 06.06.2021г.. Полицаите, които са разпитани пред СРС за относно задържането на лицето, а не по време на същото в помещението на 5 РУ.

От представеното писмо днес от ищеца е видно, че същия е подавал сигнали до министъра. Има отговор, доклади, поради което трябва да се изискат същите за пълнота.

Следва да се приеме и днес представеното писмено доказателство и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да предостави информация, ако разполага със същата, кое лице е било на смяна на посочената дата и да го подсигури за разпит в следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА МВР в 10 дневен срок по писмо рег.№489700-9087 от 15.12.2022г. /техен номер/, което е във връзка със сигнал на ищеца вх.№489700-7635 от 17.10.2022г. и сигнал вх.№812102-90 от 18.01.2022г. –да изпратят доклада от проверката, както и да посочат на СРП от 18.04.2022г. какво е изпратено. Да се изпрати писмото на задълженото лице за улеснение.

ИЗИСКВА от директора на СДВР в 10дн. срок горепосочения доклад или други документи по сигнал на ищеца Н. Н. П. с вх.№489700-7635 от 17.10.2022г. и сигнал вх.№812102-90 от 18.01.2022г.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам искането си за допускане на експертиза и моля да допуснете същата. Моля да ме освободите на този етап от заплащане на депозит, тъй като в момента нямам средства.

Адв. К.: Поддържам искането на ищеца да се допусне такава експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице психиатър.

Юрк. С.: Предоставям на преценка на съда ако прецени да допусне поисканата експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Да се допусне, ако съдът прецени.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне СЕ, тъй като по делото е епискриза от 30.06. непосредствено след задържането.

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканата от ищеца експертиза със задача вещото лице като изследва наличните по делото медицински документи /2 бр.епискризи и документи по време на задържането от Спешна помощ/ да отговори на въпроса – има ли данни за влошено състояние следствие от задържането, как при състоянието на ищеца – задържането е повлияло, променено ли е то и как като има предвид показанията на свидетеля.

СМЕ да бъде изготвена от вещо лице психиатър, при първоначален депозит от 250лв. от бюджета на съда.

Вещо лице съдът ще определи в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.01.2026г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес. Да се изготвят писмата.

Делото да се докладва в закрито заседание за определяне на вещо лице .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: