

РЕШЕНИЕ

№ 16232

гр. София, 07.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3534** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба на юрк. М. Д., като пълномощник на "МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ "СЪРЦЕ И МОЗЪК" ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу ПИСМЕНА ПОКАНА за възстановяване на суми, получени без правно основание №РД-25-1790₅/14.03.2024г. на директора на Районната здравноосигурителна каса – Б. (РЗОК - Б.). С оспорвания административен акт, на основание чл.76а, ал.1 ЗЗО, „Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и Мозък“ ЕАД (МБАЛ „Сърце и мозък“) е приканено доброволно да възстанови неоснователно получена сума в размер 1350 (хиляда триста и петдесет) лева.

Жалбоподателят претендира за недействителност на оспорваната Писмена покана, като постановена при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в противоречие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона. Според него няма нормативно основание да се приеме, че при повторна хоспитализация на пациент в срок от 30 дни след дехоспитализацията, недължимо платени са средствата на лечебното заведение осъществило втория прием. Твърди, че в тази хипотеза административният орган е задължен да извърши проверка относно спазване на изискванията на съответната клинична пътека (КП) по всяка от двете последователни хоспитализации и в зависимост от резултата да изложи мотиви при кой от случаите са били допуснати нарушения, водещи до заплащане на суми без основание. Претендира,

че при издаване на акта не са били изяснени всички факти и обстоятелства от значение за случая, а освен това смята, че е непълна и дадената от административния орган правна квалификация. Моли съда да отмени Писмена покана №РД-25-1790₅/14.03.2024г. и да осъди ответника за разноси, съгласно представения списък.

Ответникът – ДИРЕКТОР на Районната здравноосигурителна каса – Б., редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото. В молба от 17.06.2024г. излага доводи за неоснователност на жалбата и моли съда да я остави без уважение. Претендира да му бъдат присъдени разноси за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят МБАЛ „Сърце и Мозък“ е лечебно заведение по смисъла на чл.9, ал.1, т.1 от Закона за лечебните заведения (ЗЛЗ). В това си качество дружеството е сключило с Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) Договор №022103/24.10.2023г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури и клинични процедури.

Със Заповед №РД-25-1790/12.12.2023г. директорът на РЗОК - Б. е наредил, на основание чл.20, ал.1, т.2 и чл.72, ал.2 ЗЗО и Глави двадесета и двадесет и първа от Националния рамков договор за медицинските дейности за 2023-2025г. (Н. 2023-2025), да бъде извършена тематична проверка на МБАЛ „Сърце и Мозък“ със задачи: 1) Контрол за спазване на изискванията на Н. по отношение на дейност м. ноември 2023г., извън Приложение №1; 2) Контрол за спазване на изискванията на Н. по отношение на дейност м. ноември 2023г. с вложените медицински изделия, заплащани от НЗОК, извън цената на клиничната пътека; 3) Внезапен контрол по време на предоставяне на болнична помощ в ОАИЛ и отделение по ортопедия и травматология; 4) Контрол по писма от управителя на лечебното заведение и 5) Контрол по справки от РЗОК – Б..

За резултатите от проверката са съставени Протокол №100/24.01.2024г. и Протокол за неоснователно получени суми с №120/25.01.2024г., които видно от отбелязването на последните им страници, са били връчени на 29.01.2024г. на Златилея Г. - упълномощен представител на дружеството.

Жалбоподателят е представил писмени възражения срещу констатациите отразени в Протокола от 24.01.2024г. и срещу тези, обективирани в Протокола за неоснователно получени суми, които са били обсъдени от административния орган, но са приети за неоснователни (Становище – възражение с вх. №29-02-200/06.02.2024г.).

Административното производство е приключило с постановяване на оспорваната Писмена покана №РД-25-1790₅/14.03.2024г.

За изясняване на спорните факти по делото са приети относими писмени доказателства, които съдът ще обсъди при формиране на правните изводи: Доклад с вх. №02/340-2/04.04.2024г. по описа на РЗОК – Б.; Доклад с вх. №02/РД-25-1790₄/05.03.2024г. по описа на РЗОК – Б.; Становище с изх. №02/259-30/09.02.2024г.; Епикриза на здравноосигурено лице (З.) Ф. И. К. постъпила на 30.10.2023г., изписана на 03.11.2023г. по Клинична пътека (КП) №74.1 „Диагностика и лечение на заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума“; История на заболяването (ИЗ) №20097/2023г. на З. Ф. К.; Протокол

№35/10.01.2024г. на РЗОК – Б. за резултатите от извършена тематична проверка на Университетска многопрофилна болница за активно лечение „Дева Мария“ ЕООД (УМБАЛ „Д. М.“); Заповед №РД-09-24/12.03.2024г. на директора на РЗОК – Б..

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно разпоредбата на чл.450, ал.6 Н. 2023-2025. Подадена е в преклузивния срок за оспорване от активно легитимирано лице – адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

Процесната писмена покана е издадена от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.450, ал.5 Н. 2023-2025. По делото е приета и не е оспорена Заповед №РД-09-24/12.03.2024г. видно от която директорът на РЗОК – Б. е наредил, в периода на отсъствието му от 13.03.2024г. до 15.03.2024г., включително, да бъде заместваан от заместник директора Н. Д., която е издател на оспорваната Покана.

Съдът намира обаче, че актът страда от съществен и неотстраним порок във формата, тъй като по същество не е мотивиран и при издаването му са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които мотивират неговата отмяна.

Като правно основание на процесната Покана е посочена разпоредбата на чл.386, ал.1 Н. 2023-2025. Съгласно тази норма когато в срок до 30 дни от дехоспитализацията на пациента се наложи нова хоспитализация по същата КП в същото или в друго лечебно заведение, НЗОК заплаща само един от случаите по КП след провеждане на проверка, освен ако в КП е предвидено друго. От анализа на приложимата разпоредба следва извод, че при установяване на последователни хоспитализации от един и същи вид (по една КП) в рамките на 30-дневния срок, административният орган следва да извърши нарочни проверки и в двете лечебни заведения и въз основа на установените факти да посочи за коя от хоспитализациите ще бъде заплатено и да изложи мотивите за това свое решение. Такъв извод се налага и по аргумент от разпоредбата на чл.431, ал.1 Н. 2023-2025 която предвижда, че при отчетена и заплатена КП, АПр и К., когато не е изпълнен диагностично-лечебният алгоритъм, липсват индикации за хоспитализация, както и при неизпълнени критерии за дехоспитализация, директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми. Следователно при проверката по чл.386, ал.1 Н. 2023-2025 е дължимо на първо място да се направи преценка по отношение на всеки от последователните приеми били ли са изпълнени от лечебните заведения условията за хоспитализация, критериите за дехоспитализация, завършен ли е бил диагностично-лечебният алгоритъм на съответната КП и не на последно място доколко извършените медицински дейности са били необходими за пациента и какъв е резултатът от тях. При това недължимо платени ще бъдат медицинските дейности, осъществени от онова лечебно заведение, което не е спазило правилата за поведение по клиничната пътека. И обратно, ако не се установи нарушение и при двете хоспитализации, то се налага извод, че е имало нужда от двете хоспитализации като адекватно медицинско обслужване на здравно осигурено лице, за което се дължи

заплащане от НЗОК за извършеното лечение (така Решение №5937/16.06.2022г. по адм. дело №12336/2021г. на ВАС, VI отд.).

В случая в обстоятелствената част на административния акт и в Протокола за неоснователно получени суми са отразени следните констатации: З. (без име, с посочен единен граждански номер) е с двукратни хоспитализации: 1) от 07.10.2023г. до 16.10.2023г. в УМБАЛ „Д. М.“ с ИЗ №1007 по КП №74.1 („Диагностика и лечение на заболявания на хепатобилиарната система, панкреаса и перитонеума“). Констатациите по това ИЗ са отразени в Протокол №35/2024г.; 2) от 30.10.2023г. до 03.11.2023г. в отделение по гастроентерология на МБАЛ „Сърце и мозък“ с ИЗ №20097 по КП №74.1. Касае се за пациентка постъпила с иктеричен синдром. При пациентката е установен авансирал диференциран аденокарцином на стомаха с множествени костни и перитонеални метастази. Изписана без промяна в състоянието и насочена към онколог за провеждане на палиативни грижи и обезболяване.

При това от изложеното в административния акт не става ясно какви факти и обстоятелства е взел предвид административният орган в резултат на които е обосновал извод, че сумата заплатена по втората по ред хоспитализация е недължима и подлежи на възстановяване. Настоящия състав приема, че в случая не е била извършена дължимата проверка, предписана в нормата на чл.386, ал.1 Н. 2023-2025, която да даде отговор на въпроса дали и при коя от последователните хоспитализации е било допуснато нарушение на правилата на медицинското обслужване съгласно Н., индивидуалния договор и закона.

От приетия по делото Протокол №35/10.01.2024г. се установява, че на УМБАЛ „Дева Мария“ ЕООД е била извършена тематична проверка със задачи, посочени в т.1 – т.6, като в тях не е включена нарочна проверка относно първата по ред хоспитализация на З., от която да се установи съответстват ли или не извършените от лечебното заведение медицински дейности с изискванията и правилата за клинично поведение при провеждането на диагностиката и лечението на заболяването, включено в КП №74.1, с изискванията на закона и на Н.. В Протокола за неоснователно получени суми от 25.01.2024г. и в процесната Писмена покана е записано, че констатациите по това ИЗ (№10007) са отразени в Протокол №35/2024г. Видно от цитирания Протокол обаче, такива констатации напълно липсват. Единствено в т.9 е отразено, че „В хода на проверката се провериха и следните ИЗ: 10007, 10765, 10777. Нарушения не се откриха“. Това по никакъв начин не може да бъде възприето като мотиви от извършена проверка по чл.386, ал.1 Н. 2023-2025. Фактически констатации липсват в административния акт и по отношение на втората поред хоспитализация в МБАЛ „Сърце и Мозък“ относно изпълнение на диагностично - лечебния алгоритъм на КП, наличие или липса на индикации за хоспитализация, изпълнение или не на критериите за дехоспитализация.

Съгласно Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС) не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според ТР №16/1975г. са случаите,

когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт, та даже и в съпроводителното писмо, с което жалбата се изпраща за разглеждане на по-горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него.

В случая мотиви за възприетото от административния орган решение не са изложени нито в Протокол №100/24.01.2024г. който отразява констатациите от тематичната проверка извършена на МБАЛ „Сърце и Мозък“, нито в Протокола за неоснователно получени суми с №120/25.01.2024г. Такива не се съдържат и в Становището от 09.02.2024г. на началника на Отдел “Договаряне и контрол на -бол-нична меди-цинс-ка по-мощ” на РЗОК – Б., дадено по повод възражението на жалбоподателя. Всички посочени документи, предхождащи издаването на административния акт, съдържат напълно идентични доводи за наличие на две последователни хоспитализации, описани лаконично, и цитиране на разпоредбата на чл.386, ал.1 Н. 2023-2025, без да излагат мотиви за възприетото становище, че именно платеното по втората хоспитализация е било недължимо и следва да бъде възстановено.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание №РД-25-1790₅/14.03.2024г. е незаконосъобразен административен акт и като такъв следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 200 (двеста) лева – за държавна такса и за юрисконсултско възнаграждение. Съгласно приложимата норма на чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. В настоящия случай жалбоподателят е бил представляван от юрисконсулт, като съдът в съответствие с фактическата и правна сложност на делото и на основание чл.37, ал.1 от Закона за правната помощ във вр. с чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, определя размер на възнаграждението – 150 (сто и петдесет) лева.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ ПИСМЕНА ПОКАНА за възстановяване на суми, получени без правно основание №РД-25-1790₅/14.03.2024г. на директора на Районната здравноосигурителна каса – Б..

ОСЪЖДА Районната здравноосигурителна каса – Б., представлявана от директора, с адрес: 8018 Б., П. „Езеро“, да заплати на Многопрофилна болница за активно лечение "Сърце и мозък" ЕАД, ЕИК[ЕИК], сумата 200 (двеста) лева – разноски по адм. дело №3534/2024г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова