

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5856** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МД СТРОЙ 3000“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Н., с представено по делото пълномощно и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А..

АДВ. Н. – Моля да се даде ход на делото. Моля насрещната страна да уточни за коя страна точно се явява. Защото има публична информация за оттеглени правомощия по чл. 135, ал. 5 ЗУТ от главния архитект. Дали има пълномощно от кмета на СО?

ЮРК. М. – Имам пълномощно и от кмета на СО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

А. Ж. А. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: По въпрос 2, където трябва да се изследват мотивите на процесните актове, видяхте ли разлики между доклада на кмета и решението на СОС и самата заповед?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм по този въпрос с материалите по делото. По делото единствено на л. 144 има доклад на кмета на СО адресиран до СОС, във връзка с възлагане на изменение на ПУП други документи по делото няма, от които да е видно че кмета или СОС се коментира процесната заповед.

АДВ. Н.: По въпрос 5, кога е направена справка времево?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към датата на изготвяне на експертизата. Изв съм приложила на л. 3 от експертизата, където е видно какво е отразено в цифровия модел.

АДВ. Н.: За въпроси 6 и 7, видяхте ли я скицата-предложение, с официални изходящи номера?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото я няма. В сайта на НАП има само заповедта без графична част, мотивираното предложение не съм го видяла

АДВ. Н.: По отношение на въпрос 10, относно внесени инвестиционен проект и искане за разрешение за строеж, сте посочили, че е спряно производството. Може ли да уточните към коя дата са внесени цялостните проекти за сградите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря, евентуално на л. 40, 44 се намира заповедта, на нея може да е цитиран вх. номер и датата на която е входен проектът.

ЮРК. М.: Твърдите, че такава скица-предложение няма в кориците по делото, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да

ЮРК. М.: Настоящият състав е разделил производството, като скицата-предложение е била предмет на друго дело, после това дело е прекратено и е върнато с определение от 07.10.2024 г. на 53 състав по дело 9837/2024 г.

ЮРК. М. – Представям копие на тази скица, съгласувана от проектанта, който е изготвил скицата.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 800,00 лв.

АДВ. Н. – В експертизата е посочена една заповед за премахване на незаконен строеж. Уведомяваме съдът, че е премахнат доброволно много преди самата експертиза и сме уведомили общината. По отношение на представената днес скица, я оспорвам по същество, но предоставям на съда. Съобразена с данните от експертизата сочи, че скицата-предложение отговаря на законните изисквания и ние не можем да сравним какво е, и какво се променя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка и допълнително представените доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н. – Моля да отмените процесните административни актове. Те противоречат на материалния и процесуалния закон. В основната заповед не са спазени дори основните изисквания за форма и съдържания, няма адресати. Заповедта противоречи и на други материални изисквания. Моля да ми дадете срок, в който да представя писмени бележки. Представям списък на разноските, които при уважаване на жалбата моля да се присъдят на доверителя ми.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като недопустима. Спорът е разгледан по същество в друго дело и е недопустимо ново произнасяне по законосъобразността на акта от друг съд. Моля с оглед изхода на спора да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на поисканото възнаграждение и адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: