

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24204

гр. София, 16.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в**  
закрито заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

като разгледа дело номер **3857** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба вх. № 7945/09.03.2026 г. от кмета на р-н „В.“, СО чрез юрк. Г. с искане за изменение на решение № 7608/24.02.2026 г. по адм.дело № 3857/2025 г. по описа на АССГ в частта за разноските.

В молбата се посочва, че не е налице нито едно от основанията по чл. 142, ал. 1 и ал. 2 от АПК, за да се търси отговорност за разноски от административния орган. Освен това се изтъква, че поведението на жалбоподателя „Кишан“ ЕООД е причина за завеждане на адм.дело № 6038/2024 г. по описа на ВАС, поради което Столична община неправилно е осъдена да заплати и разноските по това дело.

В срока по чл. 248, ал. 2 от ГПК е постъпил отговор от жалбоподателя по делото „Кишан“ ЕООД чрез адв. М., който счита подадената молба за неоснователна, като моли същата да бъде оставена без уважение. Посочва се, че с оглед отмяната на оспорения административен акт, на жалбоподателя се дължат разноски за всички инстанции, а сторените такива от СО, р-н „В.“ следва да останат за тяхна сметка, като не е налице съдебна практика, съобразно която да се присъждат частично разноски за конкретна инстанция.

Подадената молба е процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК. Разгледана по същество е неоснователна.

С оглед разпореждане вх. № 15923/02.06.2026 г. на ВАС, на основание § 40 от ПРЗ на ЗИД на АПК относно настоящото производство все още се прилага нормата на чл. 248 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, съгласно която в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Производството по чл. 248 от ГПК се провежда за отстраняване на пропуск на съда да присъди поисканите разноски по делото или да измени произнасянето си в тази част. В случая, с оглед изхода на спора и своевременно направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, съдът е осъдил на основание чл. 143, ал. 1 от АПК Столична община да заплати на „КИШАН“ ЕООД сумата от: 1707, 69 евро разноски по адм.дело №

3857/2025 г. по описа на АССГ; 1155,52 евро разноски по адм.дело № 10135/2023 г. по описа на АССГ и 1022,58 евро разноски по адм.дело № 6038/2024 г. по описа на ВАС. В мотивите на решението е посочено, че настоящият състав на съда следва да се произнесе и по сторените разноски при предходното разглеждане на делото, както пред първата инстанция, така и пред касационната на основание чл. 226, ал. 3 от АПК. В случая е без значение, кой е станал причина за завеждане на адм.дело № 6038/2024 г. по описа на ВАС, след като крайният резултат при повторното разглеждане на делото от първоинстанционния съд е отмяна на оспорения административен акт.

С оглед на изложеното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, 82-ри състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 7945/09.03.2026 г. от кмета на р-н „В.“, СО чрез юрк. Г. с искане за изменение на решение № 7608/24.02.2026 г. по адм.дело № 3857/2025 г. по описа на АССГ в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

Препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: