

РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. София, 05.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9752** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.172, ал.5 от ЗДвП.

Образувано е по жалба на И. З. К. от [населено място], чрез адв. М. М. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-4332-005297/16.09.2021 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с която за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП и на основание чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП на същия е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ и са отнети два броя регистрационни табели СВ1144РР.

Твърди се в жалбата, че заповедта е незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалноправните и процесуалноправните разпоредби на закона. Излагат се доводи, че същата е издадена от административен орган без необходимата материална компетентност. Изтъкнато е, че в ЗППАМ не е посочено регистрацията на кое ППС се прекратява за срок от 6 месеца. Моли се същата да бъде отменена като незаконосъобразна и неправилна. С писмено становище от 03.12.2021 г. - поддържа жалбата и претендира присъждане на разноски.

В съдебното заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ - СДВР не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, III АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваната Заповед № 21-4332-005297/16.09.2021 г. на полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР е наложена на И. З. К. ПАМ - „Прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ по чл.171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП за това, че на 12.09.2021 г., около 04.30 ч. в [населено място], по [улица]срещи бензиностанция „О.“ с посока на движението от ул. Източна тангента към [улица]като водач на собственото си МПС - „О. Инсигния" с рег. [рег.номер на МПС] , е управлявал автомобила след употреба на алкохол. Пробата е била извършена с техническо средство А. Дрегер 7510 с № ARNA 0141, който е отчел резултат 0,94 промила. Издаден е Талон за медицинско изследване за УМБАЛ “С. А.“ с № 077791. Прието е, че след като е управлявал МПС с концентрация над 0.5 до 1,2 на хиляда виновно е нарушил чл. 5, ал. 3, т. 1, пр. 1 от ЗДвП.

За нарушението е съставен Акт за установяване на административно нарушение серия ГА с № 455254/12.09.2021 г. и Наказателно постановление №21-4332-019206 от 23.09.2021 г., с което са наложени глоби в общ размер на 1 020 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца.

Оспорената в настоящото производство ЗППАМ № 21-4332-005297/16.09.2021 г. е издадена въз основа на горепосочения АУАН.

Заповедта е връчена на 21.09.2021 г.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съдът намира, че оспорения административен акт е издаден от компетентен орган и в изискваната от закона форма.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, принудителните административни мерки по чл. 171, ал. 1 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност. Оспорвания акт е издаден от полицейски инспектор към СДВР, в това му качество и е налице необходимата компетентност, съгласно т. 1 на заповед № 513з-1618/26.02.2018 г. на директора на СДВР (л. 19), вр. заповед № 8121з-1524/09.10.2016 г. на Министъра на вътрешните работи (л. 18).

В обжалваната заповед изрично е посочено, че същата се основава на обстоятелствата, подробно изложени в съдържанието на акта за установяване на административното нарушение и с оглед наличието на всички реквизити предвидени в разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от АПК, следва да се приеме, че е издадена в предвидената от закона форма.

Недоказани са твърденията в жалбата, че са налице съществени процесуални нарушения при издаването на оспорения акт. Настоящият състав не констатира при издаване на обжалваната заповед да е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствени правила и противоречие на материалноправни норми. Не е налице нарушение на разпоредбите на чл. 34 и чл. 35 от АПК.

Съгласно чл. 171, т. 2а, б. б от ЗДвП, в приложимата към датата на издаване на заповедта редакция, се прекратява регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда за срок от 6 месеца до една година. Заповедта е издадена въз основа на АУАН, с който е установено нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП – на

водача е забранено да управлява ППС с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда. По делото не са представени доказателства издаденото въз основа на посочения АУАН - НП да е отменено по съдебен ред. При наличието на предпоставките по чл. 171, т. 2а б.б от ЗДвП, АНО е длъжен да наложи предвидената ПАМ и няма право на самостоятелна преценка.

В случая, е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ и са отнети два броя регистрационни табели СВ1144РР. Продължителността на срока на мярката е определена от органа съобразно степента на обществена опасност на деянието и размерът на констатирания промил алкохол в кръвта. Не е налице неспазване на принципа за съразмерност, установен в чл. 6 от АПК.

Органът е упражнил предоставеното му правомощие в съответствие с целта на чл. 22 от ЗАНН, във връзка с чл. 171 от ЗДвП - да се осигури безопасността на движението по пътищата и да се преустановят административните нарушения от водача, поради което ЗППАМ отговаря и на целта на закона.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III-то АО, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на И. З. К. от [населено място] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 21-4332-005297/16.09.2021 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с която за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП. и на основание чл. 171, т. 2а, б. „б“ от ЗДвП на същия е наложена ПАМ „прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца“ и са отнети два броя регистрационни табели СВ1144РР.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: