

РЕШЕНИЕ

№ 8599

гр. София, 13.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2120** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.226 от АПК вр. чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на "Галва Метал България" ЕООД - [населено място], представлявано от управителя Т. Х. О. срещу решение № 416/23.01.2024г. по НАХД № 15271/2023г. по описа на СРС, 14 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № BG2023/5800-53/НП от 15.05.2023 г., издадено от Директор на ТД Митница - С. към Агенция „Митници“, съгласно Заповед № ЗАМ-1447/32- 264887 от 09.08.2022г. на директора на Агенция „Митници“, с което на "Галва Метал България" ЕООД, на основание 234, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 от ЗМ, на дружеството е наложена имуществена санкция, в размер на 18 974,01 лева. Навеждат се твърдения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява, с писмено становище поддържа подадената жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба Директор на ТД Митница - С., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Претендира присъждане на разноски за

юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че жалбата е неоснователна, а решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, при което е приел за установена следната фактическа обстановка:

От "Галва Метал България" ЕООД е осъществен внос на стока от Турция, декларирана с митническа декларация (MRN) № 22BG005808085927R7 от 14.04.2022г., подадена пред Митническо бюро „С. И.“ при ТД Митница С. - код BG005808 за поставяне под митнически режим допускане за свободно обращение, с описание на стоката в позиция 6/8 на декларацията, както следва: „Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600mm - 66 367 кг: 2.00 мм x 140 мм - 4277 кг - 2 бр.; 2.00 мм x 238 мм - 2397 кг - 1 бр.; 2.00 мм x 320 мм - 3359 кг - 2 бр.; 2.00 мм x 300 мм - 2986 кг - 1 бр.; 2.00 мм x 400 мм - 4203 кг-2 бр.; 2.00 мм x 380 мм-4021 кг-2 бр.; 3.00 мм x 275 мм-4771 кг - 2 бр.; 3.00 мм x 175 мм; 3.00мм x 205мм - 16940 кг - 8 бр 16BJ935/34ENH730 10 бр., 25ABV404/34ETK109 - 10 бр.“. Декларираният код по Т. в ЕД 6/15 от МД „Код на стоката - код по Т.“ е [ЕГН]. В ЕД № 8/1-098610. В позиция 4/17-кл. 36 "преференция" дружеството е декларирало код на тарифна преференция 120 "Тарифна квота" и код на квота в позиция № 8/1-кл. 39 от МД - 098609, при ставка на вносното мито 0%.

Въз основа на заповед за възлагане № 3ТД-1000-409/07.06.2022г. на директора на ТД Митница - Б., изменена със заповеди № 3ТД-1000-566/08.08.2022г. и № 3ТД-1000-627/07.09.2022г., е извършен последващ контрол на декларирането относно прилагането на митническия режим допускане за свободно обращение, вследствие на който митническите органи са счели, че декларираният код на стоката по Т. - [ЕГН] е некоректен, тъй като част от стоката допусната до свободно обращение – 9 броя рулони с идентификационни номера, цитирани с №, размери и тегло в колона 1 от таблица № 1 не се съдържа алуминий и стоката следва да бъде класирана с код по Т. [ЕГН] - "Плосковалцовани продукти от желязо или от нелегирани стомани, широчина 600мм или повече, плакирани или покрити; други". На търговеца е съставен АУАН, като е прието за установено, че на 14.04.2022г. в [населено място], "Галва метал България" ЕООД, като е представило пред митническите органи на РБългария М. Т. Certificate, отразяващ некоректно обективните характеристики на допуснатите за свободно обращение, посредством митническа декларация № 22BG005808085927R7 от 14.04.2022г. стоки и декларира некоректен код по Т., съгласно който се е възползвал от непреференциална тарифна квота, не е изпълнил задълженията си, произтичащи от чл. 15, § 2, б. "а" и б. "б" от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 9.10.2013г. за създаване на Митническия кодекс на Съюза, с което е осъществил състава на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ. Въз основа на тези фактически констатации, в последствие е издадено и процесното НП, с

което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 18 974,01 лева, за това, че на посочената дата е декларирало неправилен код по Т., представяйки пред митническите органи 2 бр. М. Т. Certificate, неточно отразяващи обективните характеристики на стоката (съгласно чл. 15, § 2, б. А и б. Б от Регламент (ЕС) № 952/2013), за който тарифен код към датата на деклариране е била приложима ставка на вносно мито в размер на 0 % по митническата тарифа на ЕС, въз основа на непреференциална тарифна квота с № 098609, вместо правилния код по Т. [ЕГН], за който е била приложима ставка на допълнително мито в размер на 25 %, като е посочено, че по този начин е избегнал заплащането на дължими публични държавни вземания в общ размер на 18 974,01 лв., от които мито в размер на 15 811,67 лв. и ДДС в размер на 3 162,34 лв., с което е осъществил състава на административно нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците и е наложена санкция на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на производствените правила – съответно на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажно нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона минимален размер.

Решението е постановено при спазване на материалния закон.

Съдът намира, че по делото са събрани достатъчно по обем и категорични доказателства за това, че касаторът е извършил вмененото му административно нарушение на чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ. Според сочената за нарушена норма наказва се този, който избегне или направи опит да избегне пълно или частично заплащане или обезпечаване на митата или на другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи; или забрани или ограничения за внос или износ на стоки, или прилагането на мерки на търговската политика.

Изпълнителното деяние, с което се осъществява конкретния състав има две форми - "избегне" или "направи опит да избегне". От приложената по делото митническа декларация, по безспорен начин се установява, че дружеството е декларирало код по Т. [ЕГН], за който се прилага преференциално тарифно третиране, а не по действителния код по Т. [ЕГН], за който се прилага ставка на допълнително мито в размер на 25%. Действията на дружеството, осъществяват формата на изпълнителното деяние „избегне“, с която се осъществява съставът на административното нарушение, посочен в чл. 234, ал.1 , т. 1 от ЗМ.

Правното основание на митническото задължение, чието плащане е избегнато от "Галва Метал България" ЕООД, се намира в разпоредбата на чл. 77, § 1, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013, съгласно която митническо задължение при внос възниква при поставяне на несъюзни стоки, подлежащи на облагане с вносни мита, под режим „допускане за свободно обращение“. Поставянето на стоките под режим допускане за свободно обращение се извършва чрез подаване на митническа декларация. Видно от доказателствената съвкупност по делото, дружеството е подало такава декларация, с което е поставило облагаемите стоки под режим допускане за

свободно обращение и за същите е следвало да бъдат заплатени дължимите мита в размер на 25%. Задълженията за ДДС, са дължими по силата на разпоредбата на чл. 55 от ЗДДС.

Видно от събраните доказателства, правилно е ангажирана административно-наказателна отговорност на касатора. За извършеното нарушение разпоредбата на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ предвижда имуществена санкция от 100 до 200 на сто от размера на избегнатите публични държавни вземания. Съдът приема, че размерът на наложеното наказание е правилно определен в минималния му размер по закон, като същото съответства на целите на административното наказание, съобразено е с обществена опасност на дееца и извършеното деяние. В. е извода на СРС, че по отношение на процесното нарушение не може да се приложи чл. 28 от ЗАНН, тъй като и нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност на деянието в сравнение с други от същия вид.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл.63д от ЗАНН, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 100 лева съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим съгласно чл.144 от АПК във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Водим от горното и на осн. чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София - град, XV касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 416/23.01.2024г. по НАХД № 15271/2023г. по описа на СРС, 14 състав, с което е потвърдено наказателно постановление № VG2023/5800-53/НП от 15.05.2023г., издадено от Директор на ТД Митница - С..

ОСЪЖДА "Галва Метал България" ЕООД - [населено място], представлявано от управителя Т. Х. О. да заплати на ТД Митница - С. съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто / лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.