

# Протокол

гр. София, 02.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1328** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „КЛИЙН МАСТЪРС БЪЛГАРИЯ“ ООД УПРАВИТЕЛЯ Х. Г. М. редовно призван, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно призван, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Вещото лице Е. К. Т. редовно уведомена, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. К. Т. – 63г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. И.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

На въпрос на юрк. М.: Към въпроси 2 и 3, които касаят плащанията като документ за плащане сте отбелязали РКО, които съвпадат с датата на фактурите. В хода на ревизията е представен договор за отложено плащане, в тази връзка дали установихте разминаване между фискалните бонове и РКО и защо не описвате фискалните бонове, вместо РКО?

Вещото лице: Не съм установила разминаване, затова не съм описала такова нещо. Към всяка фактура има фискален бон прикачен към материалите. Не съм ги описала в таблицата, защото те съвпадат и по суми и по ДДС. Няма никаква разлика мисля, че съм ги описала в обстоятелствената част на стр.7. От счетоводна гледна точка се издава такъв документ – РКО, поради което аз съм изследвала тези документи. Може би въпросът кой документ отразява плащане – фискален бон или РКО е правен, но съществуват към фактурите и фискални бонове и те напълно съвпадат.

ЮРК. М.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССчЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-мо дневен срок от днес да внесе допълнителна сума в размер на 240 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Е. Т..

АДВ. И.: Представям и моля да приемете три договора, които касаят процесния ревизиран период. Договорите са за почистване на различни обекти през процесния период. Моят доверител е купувал от едни доставчици почистващи препарати, които се използват за почистване на обектите.

ЮРК. М.: Тези документи не касаят предмета на спора, защото касаят дейността на дружеството, която не е спорна. Спорно е това, дали доставчикът е доставил почистващите препарати.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените договори от адв. И..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля с решението си да отмените оспореният ревизионен акт като незаконосъобразен. Доставчикът не е участвал в схеми за неправомерно ползване на данъчни кредити. По делото има доказателства, че доставчикът на доставчика е

нерегистрирано по ЗДДС лице и първият от веригата доставчик, който начислява ДДС, това е доставчикът на моя клиент. Той е единствения доставчик за периода на почистващите препарати, които се използват за почистващата дейност. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски - държавна такса и депозит за вещото лице.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам изцяло доводите изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Считаю, че главните доказателства, които обосновават възможността на доставчика да се разпорежи с процесните стоки са събрани в хода на ревизията и по-специално това са приобщените в ревизионното производство на „Евридика 555“ ЕООД документи, при което е установено, че „Евридика 555“ ООД не е представило никакви документи за това, че осъществява независима търговска дейност. В хода на насрещната проверка от името на „Евридика 555“ ООД е представен договор за отложено плащане, поради което считам, че днешното заключение противоречи изцяло на тезата, застъпена дори от ревизираното лице по отношение на плащането. Подробни съображения са изложени в решението, което поддържам изцяло. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: