

РЕШЕНИЕ

№ 7156

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8763** по описа за **2023** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Изпълнителния директор на Агенция по вписванията чрез юрк. Г. И., срещу Решение от 12.07.2023 г., постановено по НАХД № 1076/2023 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 112 състав. С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление /НП/ № 92-02-296 от 09.12.2022 г., издадено от изпълнителния директор на Агенцията по вписванията, [населено място], с което на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 118, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/, за нарушение на 63, ал. 3 от ЗМИП, вр. чл. 6, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, на „Шипка 99“ АД, с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000 лв.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е неправилно, постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Изтъква, че в НП правилно и точно е посочена датата на извършване на нарушението, както и разпоредбите, които са нарушени, а вмененото нарушение счита за безспорно извършено. Моли съда за отмяна на въззивното решение, а НП да бъде повтърдено. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. И., който поддържа жалбата и прави възражение за прекомерност на претендирания от ответника адвокатски хонорар.

Ответникът – „Шипка 99“ АД се представлява от юрк. В., която оспорва жалбата и моли съда да остави в сила оспореното съдебно решение. Претендират се разноси, за които представя списък. По делото е депозиран отговор на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна и доказана, а решението на районния съд за неправилно.

Административен съд София – град, XI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

СРС приел за установено, че на 03.08.2022 г. в [населено място] било проведено общо събрание на акционерите на дружеството „Шипка 99“ АД, на което е взето решение, по силата на което са преизбрани членовете на съвета на директорите за нов мандат. По партидата на дружеството на 08.09.2022 г. било подадено заявление за вписване на преизбирането на членовете на съвета на директорите и дружеството жалбоподател, като номерът на заявлението бил № 20220908161817.

При проверка в партидата на дружеството било установено, че липсвали данни за деклариране действителни собственици на „Шипка 99“ АД, поради което служителите на Агенцията по вписванията намерили, че в случая е извършено административно нарушение, за което е на 04.10.2022 г. е съставен АУАН на 04.10.2022 г. в присъствието на М. Ел К., който се явил с преводач, а административнонаказателната отговорност на дружеството била ангажирана за извършено нарушение на 63, ал. 3 от ЗМИП, вр. чл. 6, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ . Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното НП.

За да отмени НП, районният съд е приел, че неправилно е определена датата на извършване на вмененото нарушение, като е посочил, че срокът за вписване на действителните собственици на дружеството е регламентиран в пар. 9, ал. 1 от предходните и заключителни разпоредби на ЗМИП и той е бил до 31.01.2019 г. и като не е сторил това, АНО е допуснал съществено нарушение, представляващо самостоятелно основание за отмяна на НП.

Решението на районния съд е правилно като краен резултат.

В случая обаче настоящата касационна инстанция не споделя правните изводи на районния съд досежно определяне датата на извършване на нарушението. Според районния съд крайният срок е посочен в параграф 9, ал. 1 и 2 от преходните и заключителни разпоредби на ЗМИП, а именно 31.05.2019 г. На първо място, така посочената дата предшества значително датата на провеждане на общо събрание на акционерите на дружеството „Шипка 99“ АД, поради което прави заключението на съда правно и житейски нелогично.

Съгласно приложимата към датата на извършване на нарушението - чл. 63, ал. 5 от ЗМИП (сега чл. 63, ал. 6 ЗМИП) учредените на територията на Република България юридически лица и други правни образувания, с изключение на едноличните търговци, са длъжни да заявят за вписване съгласно ал. 1 действителните си собственици по § 2 от допълнителните разпоредби, ако същите не са вписани като съдружници или еднолични собственици на капитала по партидите им. Когато като съдружници или еднолични собственици на капитала са вписани юридически лица или други правни образувания, задължението по предходното изречение възниква: 1. ако действителните собственици по § 2 от допълнителните разпоредби не са вписани в регистрите по ал. 1 като съдружници и/или еднолични собственици на капитала по партидите на участващи във веригата на собственост юридически лица или други правни образувания, учредени на територията на Република България, или 2. ако тези юридически лица или други правни образувания не са учредени на територията на Република България.

Съгласно чл. 63, ал. 3 от ЗМИП за производството, редът и сроковете за вписването на 3 обстоятелствата относно действителните собственици се прилагат съответно Законът за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел и Законът за регистър [улица], ал. 2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел всяко лице, което е задължено да заяви вписване на обстоятелства или да представи актове в търговския регистър, трябва да извърши това в 7-дневен срок от настъпването на обстоятелството, съответно от приемането на акта, освен ако със закон е определен друг срок.

В случая обаче настоящата касационна инстанция констатира, че не е налице съставомерност на вмененото нарушение, доколкото видно от наличния по делото Протокол от заседание на ОС на „Шипка 99“ АД членове на директорите са преизбрани с нов пет годишен мандат, поради което не може да се приеме, че е налице ново обстоятелство досежно действителните собственици по смисъла на § 2 от ЗМИП.

За пълнота на изложеното следва да бъде посочено, че разпоредбата на чл. 63, ал. 4 от ЗМИП въвежда задължение за вписване на идентификационни данни за действителни собственици и данни за юридическите лица или други правни образувания, чрез които пряко или непряко се упражнява контрол, съгласно изискванията на закона. ЗМИП допуска вписване като действителен собственик само на физическо лице или лица и изключва възможността за вписване като действителен собственик на юридическо лице. Съгласно § 2 от ЗМИП „действителен собственик" е само физическо лице или

физически лица. Последното е въведено то българския законодател с оглед изискванията на Директива (ЕС) 2015/ 849 на Европейския парламент и на Съвета от 20 май 2015 г. за предотвратяване използването на финансовата система за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Директива 2005/60/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и на Директива 2006/70/ЕО на Комисията (ОВ, L 141/73 от 5 юни 2015 г.) (Директива (ЕС) 2015/849), като съгласно мотивите и текстовете ѝ, за постигане на целта на директивата - предотвратяване използването на финансовата система на Съюза за целите на изпирането на пари и финансирането на тероризма /чл. 1, т. 1 от Директива (ЕС) 2015/849/, е необходимо да се идентифицира всяко физическо лице, упражняващо право на собственост или контрол върху правно образувание.

При извършената служебна проверка касационната инстанция не констатира пороци, водещи до недопустимост или нищожност на обжалваното решение. С оглед горните съображения, не са налице и сочените в касационната жалба основания за отмяна на решението, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора и на основание чл.63д ал.1 от ЗАНН, основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 500 лева, съобразно представения по делото Договор за правна защита и съдействие /л. 14/.

При този изход на спора и на основание чл. 63д ал.1 от ЗАНН, основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на направените по делото разноски. Направеното от касатора възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение съдът намира за основателно, предвид, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност в сравнение с другите дела от този вид, поради което същото следва да се редуцира до минимума в размер на 400 лв., съобразно чл.18 ал. 2 вр. с чл. 7 ал.2 т. 2 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Воден от горното, Административен съд - София град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 12.07.2023 г., постановено по НАХД № 1076/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112 състав.

ОСЪЖДА Агенция по вписванията да заплати на „Шипка 99“ АД, с ЕИК[ЕИК] сумата от 400 /четирисотин/ лева, представляваща направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.